

Протокол

№

гр. София, 09.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 09.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11484** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.32 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Ц. П. чрез АДВ. Г. С. – редовно призован, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /МВР/ - редовно призован, се явява юрк. Ц., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Л. Ц. П., чрез пълномощник адв. С., против заповед с рег. № 812к-10391/06.11.2020 г. на Главния секретар на МВР, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с № 812100-А7379/2 от 24.11.2020 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 01.02.2021 г.

АДВ. С. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с

административната преписка писмени доказателства. С оглед да не бавим делото, сме склонни да приемем, че материалите, които са внесени досега по делото, както и тези, които колегата ще внесе днес, ще бъдат достатъчни за правилното решаване на делото, като по отношение на искането ни за свидетели, поддържам искането за разпит на един свидетел, който водим и се намира пред залата.

ЮРК. Ц. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям по точките от доказателствените искания следните документи. Искам да уточня, че по точка 2, 3, 4 и 6 изисканите материали се намират по преписката. Представям Вътрешни правила за документооборота в МВР по т. 8; Заповед за дисциплинарната практика в МВР по т. 9; Заповед за провеждане, отчитане на специализирани полицейски операции по т. 4, по т. 10 от ГДБОП представям справка по отношение на проведените операции от януари 2016 г. до декември 2019 г., като искам да обърна внимание, че колегите казват, че планът, който е описан в т. 5 от доказателствените искания, представлява оперативно дело, което е класифицирано и е предадено в Дирекция „Информация и архив“-МВР. По отношение на т. 11, колегите казваха, че молят да се уточни, кои точно заповеди искат, тъй като вече редът за запознаване, освен писмено с подпис, се изпращат и по имейл и през специализираната система.

АДВ. С. – От това, което последно каза юрк. Ц., за протоколите за запознаване с вътрешно-нормативните актове в МВР, оттегляме това наше искане по причина, че в самата справка и заповед е посочено изрично, че наказаният служител не е бил запознат със заповедта, за която се смята, че не е бил изпълнил изискване от нея. По тази причина, считам, че това е установено и сме на едно мнение с ответника. Те го признават като факт и дори да дойдат тези протоколи, в тях няма да бъде записано, че той се е запознал конкретно с тази заповед. Идеята ми беше, когато ги изисквахме, беше да се види, че служителите се запознават с такива вътрешно-ведомствени актове, такива протоколи съществуват и служителите се запознават с тези актове по установения, съгласно министерска заповед начин. Нашето искане беше, ние искахме справка за издадени заповеди за проведени специализирани полицейски операции. В тази справка пише, цитирам: „за проведени реализации“, това на вътрешно полицейски език е съвсем различно нещо. Заповедта си е заповед, реализацията е заповед да се приключи дадена оперативна разработка, т.е. тази справка, която нямам нищо против да бъде приета, на нас не ни отговаря на този въпрос, не е изпълнено това искане, но пак казвам, за да не бавим процеса, нека, то се счита за отпаднало по т. 10 да се счита за оттеглено.

ЮРК. Ц. - Тази справка беше много трудно на колегите да я направят, защото е търсена по специализираната полицейска операция и като са направили уточнения, че е възможно да не е пълна, тъй като в системата е възможно да не са отразени съответните заповеди към съответната операция. По отношение на протоколите, в конкретния случай процесната заповед, с която жалбоподателят твърди, че не се е запознал, му е била изпратена по един от другите начини, а именно по имейл и това е отразено по преписката и съответно е представено доказателство за това.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ПРИЕМА и днес представените от ответника доказателства, изброени по-горе.

АДВ. С. - Моля да допуснете до разпит свидетеля.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля Е. С. А. – 51 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

АДВ. С. - Къде работите и като какъв по-точно?

СВИДЕТЕЛЯТ - Работих като началник сектор „Трафик на културни ценности“ в ГДБОП?

АДВ. С. - Г-н П. като какъв го познавате и в какви служебни и лични отношения сте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той беше началник на отдел „Трансгранична организирана престъпност“, в който отдел беше нашият сектор.

АДВ. С. - Знаете ли защо е бил наказан?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, зная.

АДВ. С. - Моля да разкажете за проверката.

СВИДЕТЕЛЯТ – Това че не е издадена заповед за провеждане на специализирана полицейска операция.

АДВ. С. - Самата полицейска операция, какво представлява?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тази операция беше планирана, защото имахме оперативен сигнал, че членове на дружество „Традиция“ и колекционери на старинни оръжия, освен с дейността си, с която се занимава дружеството, извършват и трафик на такива оръжия през границата на страната, като част от оръжията, които ги имат, са откраднати или подменени от различни музеи в страната, както и част от оръжията са огнестрелни по смисъла на ЗОБВВПИ и по канал на Е. всяка година се провежда операция по график, във връзка с трафика на културни ценности и септември месец 2019 г. бяха изпратили писмо от Е., че тази операция „Р.“, четвърта по ред, да се изпълни от края на септември до средата на октомври и беше планирано да проведем и нашата операция тогава. Операцията ни започна със съвместна проверка със служители от КОС, трябваше да проверят, дали тези оръжия за законни и регистрирани. Беше планирано за седем адреса в страната. От проверката за четири от адресите бяха образувани досъдебни производства в различни прокуратури в страната, тъй като имаше данни за престъпление. Операцията стартира по предложение и с план, изготвен от мен. Предложението и плана бяха докладвани на началника на отдела, който по съответния ред беше утвърден от директора на ГДБОП.

АДВ. С. - Във вашата служба, кой издава заповед?

СВИДЕТЕЛЯТ – Издава ги директорът на ГДБОП, издава заповед.

АДВ. С. – Началник-отдел, какъвто е бил жалбоподателят, може ли да издаде заповед?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не знам, дали може да издава заповеди.

АДВ. С. - Самото изготвяне, чисто технически, кой го извършва?

СВИДЕТЕЛЯТ – Доколкото съм запознат аз, зависи от материята, или от секретариата или, ако е разпорежено на някои от колегите да го изготвят от по-високо ниво.

АДВ. С. - За тази операция заповед за провеждането ѝ беше ли издадена?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, нямаше издадена заповед за провеждане на операцията. По същество резолюцията на директора за утвърждаване на плана за нас е равносилна заповед.

АДВ. С. - Във Вашата структура, как става запознаването с вътрешно-ведомствени инструкции, наредби, заповеди?

СВИДЕТЕЛЯТ - Редът е, като се спусне от директора през началниците на отдели, след това се разпределят, копия на заповедта с протокол, на който всички служители се подписват.

АДВ. С. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. Ц. – Как се казвате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Е. С. А..

ЮРК. Ц. - Вие казахте, че нямате дела с ответника.

СВИДЕТЕЛЯТ – Имам дело със същия ответник, Главния секретар на МВР, тъй като и аз съм наказан за същия случай.

ЮРК. Ц. - Нямам други въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта като незаконосъобразна. Представям писмена защита. Претендирам разноски, за което представям списък. Искам да кажа, че това наказание не е наложено, защото е извършено нарушение. Това наказание е наложено, защото след една добре проведена полицейска операция е настъпил лек медиен шум и в онези първи моменти тогава след операцията, вече година и нещо, съвсем друг Главен прокурор, Министър на вътрешните работи, е била потърсена така да го кажа „жертва“, която да понесе негативите от този медиен и обществен шум. Естествено най-лесно е било да бъдат нарочени служителите, които са провели тази операция на едно средно ниво, защото в такива случаи МВР като цяло носи отговорност. Имало е няколко проверки, не всички от тях са в папката на делото, някои от тях са били прокурорски, на Инспектората на МВР, в нито една от тях не е констатирано, че моят доверител и неговия подчинен А. да са извършили нарушение. В МВР има една практика, веднъж като се отвори една папка, че някой е направил нещо лошо, тя трябва да бъде затворена по този начин, дори с най-малкото наказание. Накрая са се хванали за един такъв толкова дребен детайл, че липсва заповед за провеждане на специализирана полицейска операция, казвам за специализирана полицейска операция, а не заповед за реализация, защото заповед за реализация е, това е, когато една оперативна разработка приключва и се дава заповед на служителите да пристъпят към изготвяне на действия, свързани вече със специализирана полицейска операция. Това е съвсем различно. Не зная, как са търсили и изготвили служителите от ГДБОП тази справка, но фактически те са изместили като цяло предмета на нашето питане, както и на делото. Ние казваме, че към онзи момент в ГДБОП изобщо не са се издавали заповеди за специализирани полицейски операции. Само по себе си това въобще не е нарушение, защото

резолуцията на конкретния директор, тя има силата на заповед, тя одобрява план за операция и дава старт за конкретни действия. Хвашайки се за този текст от заповедта на Главния секретар, да се издаде заповед, комисията от МВР, а и наказващият орган, въобще не са догледали, че там пише да се издаде заповед, а да издават заповеди, съгласно ЗМВР и Устройствения правилник, имат само директори на структури. Началникът на отдел не е такъв. Не става ясно, нито от справката, нито от заповедта те за какво са наказани - да не издаде заповед и както пише Главният секретар в своя заповед, в която казва, как трябва да се провеждат специализираните полицейски операции или за техническото действие да не изготви заповед. Конкретно за самата операция, тя е използвала действията на служителите от КОС да извършат проверки в жилищата, където са се очаквали да бъдат намерени нерегламентирани вещи и дори принципно подобно полицейско действие не изисква никаква заповед, защото изначално полицаят, службите от КОС по закон имат право да извършват тези действия. Това, че ГДБОП се е възползвал от явната част на операцията, за да свърши оперативната част, това е само въпрос на полицейско майсторство. Казвам тези неща, в смисъл, че този медиен шум изначално е бил неоправдан. За моя доверител, считам, че не е спасен срока по чл. 195 от ЗМВР, тъй като след като е изтекла една година от твърдяното от ответника нарушение и в това число имаме предвид и отпуските, които той е взел, също са взети предвид, и дори с тях наказващият орган не се е вписал в срока на налагане на наказанието. По отношение на това, че някой е изпратил нещо по имейл, ако министърът на вътрешните работи, ако беше приел това за нормален ред на запознаване със заповедите, които той издава, на своите служители, то нямаше да въвежда тези протоколи, които всеки един подчинен, на всеки един началник, от всяко ниво се подписва, че се е запознал с конкретна вътрешно-ведомствена заповед или инструкция. Както колегата каза, това са много неща, а тази заповед специално, тя не се отличава с особена важност, защото поначало нещата, които Главния секретар е заповядал по нея, те са се изпълнявали и преди нея и след нея.

ЮРК. Ц. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и необоснована. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Искам да подчертая, че се касае за издаване на заповед не съгласно ЗМВР, а съгласно заповед № 8121з-1624/ 22.12.2016 г. на Главния секретар на МВР, където изрично се постановява, че за провеждането на СПО се издава заповед. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съгласно списъка на разноските, който съм представила, с писмения отговор.

АДВ. С. - Няма друг вид заповеди освен заповедта като вътрешно нормативен акт, подведомствен акт, който е регламентиран в ЗМВР, който има право да издава заповеди, всякакви други действия между началници и подчинени в структурите на МВР, имат статут на разпореждания, които могат да бъдат издавани и устно, и писмено, но заповед се издава само писмено и само от изрично посочените в закона лица. В самата заповед пише към кого се обръща Главния секретар и той даже е изброил директорите на различни звена, в никакъв случай не пише отдели и сектори.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок, в който да депозира писмени бележки с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: