

Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **58** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Л. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. Т., представя пълномощно в съдебното заседание.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Район „С.“ – СО – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. А. Л. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. Т., пълномощник на Г. Л., постъпила на 02.02.2023 г., с която моли да бъде издадено копие от заповедта, жалбата и заключението на вещото лице, към молбата има и представено пълномощно.

В залата се явява и вещото лице А. А. С..

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на М. А. Л. срещу заповед на главния архитект на Район „С.“ –

СО, с която е обективиран отказ за издаване на разрешение за строеж по преписка на СО – Район „С.“.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.01.2023 г. в срока по ГПК заключение по допуснатата експертиза от вещото лице А. А. С..

ДОКЛАДВА, че по искане на съда е постъпило писмо вх. № 2113/ 18.01.2023 г. от СРС, II ГО на 163 състав по гр. дело № 4024/1995 г., с което представят заверен препис от инвестиционен проект.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля ви да приемете приложените с нея писмени доказателства. Едно от исканията по повод прибавянето на одобрен инвестиционен проект считам, че е изпълнено. Само не можах да погледна и да се запозная с делото дали същият е приложен в оригинал, доколкото това е едно от основанията за отказа, че не разполагат с оригинален одобрен инвестиционен проект. Доколкото ми е известно и доколкото доверителят ми е посещавал архивата в СРС по делото има два абсолютно еднакви одобрени инвестиционни проекта, които нали така не мога под каквато и да е ... , същият е пробвал многократно да изиска единия. На него му е отказано да му бъде представен. Общината очевадно бездейства и не иска да си получи единия одобрен инвестиционен проект. В тази връзка, моля ви съобразно изведеното искане и съобразно фактите и обстоятелствата, изведени както в обжалвания индивидуален административен акт, така и по преписката да прецените дали не е удачно и уместно да се изиска един оригинал от одобрения инвестиционен проект, доколкото два оригинала са по делбеното производство.

На въпроси на съда адв. Т. каза: Аз съм в ступор как един административен орган не иска да си изпълни служебните задължения и реално той е страна по производството по чл. 203. И честно да ви кажа нали на това бездействие на общинската администрация за съжаление доверителят ми няма абсолютно никакъв полезен ход – нито може да ги накара да я свършат тази работа, нито може да я свърши вместо тях – това е просто класически пример на бездействие на орган. В смисъл пробвали сме с жалби до кого ли не, каквото се сетите – просто никой не може да ги накара те да си изпълнят, за това нали може би звучи наивно и не до там процедурно издържано.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Значи получих аз също така заверен препис като вашия, но главният архитект г-н Я. не ми го признава. Той казва, че за да получа разрешение за строеж трябва да си изискам оригинала. Имам четири молби в СРС да ми бъде предоставен оригиналът и най-голямото нещо до което съм стигнал е заверен препис.

АДВ. Т.: То е видно и по преписката, която са приложили, че заверен препис вече веднъж им е представен и те въпреки всичко отказват да предоставят.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Като основание казват, че за да издадат разрешение за строеж трябва оригиналите да са при тях в общината.

На въпроси на съда ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ каза: С писмото, което изпраща СО, тогавашният кмет до СРС – там пише, че изпраща два броя оригинал и после когато на мене ми отговарят от СРС – пак е написано. Аз съм приложил всичката тая кореспонденция, че там се намират два броя оригинали.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА допълнително изисканото и получено доказателство заверен

препис от инвестиционен проект, находящ се в кориците на гр. дело № 4024/1995 г. по описа на СРС, II ГО, 163 състав.

АДВ. Т.: Запознат съм с експертизата и моля да бъде изслушана.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

А. А. С. – 65 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Запознах се с това заверено копие, което е представено по делото. След това получих известие, че тук са дошли нови доказателства – запознах се и с тях. То всъщност пак включваше проекта, който го има и по делото – заверено копие на проекта, който включва и съществуващо положение и вече самият проект за разделяне на апартамента на жилище и ателие. По този инвестиционен проект не е изпълнено разделянето.

АДВ. Т.: Аз в тази връзка и от гледна точка на последното изречение от заключението на вещо лице С., но тя мисля, че достатъчно ясно го потвърди, но искам просто още веднъж да го потвърди. Доколкото последното изречение може би вещо лице С. е имала предвид, съобразно одобрения инвестиционен проект дали реално към момента двата самостоятелни дяла са изпълнени чисто строително, а дали има реално разделяне – дали е налице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към момента не е налице реално разделяне на апартамента.

АДВ. Т.: Да, това искам, доколко последното изречение малко двусмислено звучи – „Два дяла са функционални и технически обособени като самостоятелно жилище и ателие“. И това малко ме така хвърли, но мисля, че стана ясно. По работите си личи, че не са изпълнени – просто последното изречение малко ми е противоречиво.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. тук аз изброявам какво не е изпълнено, всъщност най-важното.

АДВ. Т.: Да, виждам, да, благодаря ви. Нямам аз повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: И аз нямам въпроси.

АДВ. Т.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението, изготвено от вещото лице А. А. С. по назначената СТЕ.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 600 лв., представляващо внесения от страната депозит, за което се издаде и РКО.

АДВ. Т.: Още в жалбата съм формулирал искане да задължите общината да представи преписката, касаеща така нареченото неспоменато в обжалвания индивидуален административен акт незаконно строителство. И въпреки че в заповедта е налице констатация, че такова не е установено към датата на съставяне на обжалваната заповед, ви моля от гледна точка на доказателствата в хода на делото да прецените дали същата да не бъде изискана.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Три проверки ми правиха, без да имам нито един протокол от проверките – казаха, че не са длъжни.

На въпрос на съда АДВ. Т. каза: Това искане е във връзка с оспорване на констатациите на атакуваната заповед, доколкото в нея се съдържат някакви

констатации, че реално обособяване е налице въпреки нали, да – това, което констатира и експертизата. За това ви моля и формулирано е искането, т.е. да прецените дали същото е относимо, доколкото и експертизата потвърди, че реално след оглед на място и при съобразяване с всички документи такова не е налице.

На въпрос на съда ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ каза: Значи по думите на архитект Я., ако аз не получа оригиналите и не ги занеса там никога няма да ми бъде издадено разрешение за строеж. Отделно пък, ако получа отказ и се появя с него с нови проекти – той пак никога не би ми одобрил проектите и аз от тук нататък си имам имот, който е мой, но не мога нищо да го правя.

АДВ. Т.: Ако можете в ... ясно ми е, че в диспозитива на дали, но в мотивите да ги задължите да си изискат. Вече нали, ако са достатъчно нагли да не изпълняват мотивите а вашия съдебен акт – това нали просто е без коментар.

На въпрос на съда ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ каза: Не държа на искането, доколкото има експертиза, която установи реално, че не е налице и оттеглям това искане.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля ви да уважите жалбата. Подробни мотиви са изложени в нея, включително и правни доводи и твърдения. Считам, че същата е основателна от гледна точка както на приобщените писмени доказателства, така и от гледна точка на изслушаната СТЕ, така че моля да уважите същата. Няма да се възползвам от възможността за писмени бележки. Прилагам списък-справка за разноси на доверителя ми, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: