

РЕШЕНИЕ

№ 10689

гр. София, 03.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1467** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано след връщане на делото от Върховия Административен съд с Решение №1291 от 06.02.2024 г. по адм.д.№10143/2023 г. по описа на ВАС.

Образувано е по жалба на Агенция по заетостта, ЕИК[ЕИК], чрез гл.юрисконсулт А. К., срещу Решение за определяне на финансова корекция № BG05M9OP001-1.004-0001/171 от 21.11.2022 г., издадено от Ръководителя на управляващия орган на ОП „Развитие на човешките ресурси“ (УО на ОП РЧР), с което е установено нарушение по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ по проведена процедура по ЗОП събиране на оферта с обява с предмет „Доставка на вътрешни интериорни врати за нуждите на Агенция по заетостта по проект BG05M9OP001-1.004- 0001.C01, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, уникален номер в РОП 00311-2020-0016, сключен договор № 72 от 18.12.2020 г. с изпълнител ЕТ „Перла-2013 - Галина Любомирова“ - неправилно отстранени участници „Авангард Мото 5“ ЕООД и „Супернова порта“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ и т. 5 от ЗОП и е определена финансова корекция в размер на 25 на сто от засегнатите допустими разходи по посочения договор, в размер на 20 988,00 лева.

В жалбата се посочва, че правилно са отстранили от участие в обществената поръчка „Авангард Мото 5“ ЕООД и „Супернова порта“ ЕООД, тъй като първия участник не е визуализирал проекта с логото му, а втория не е представил документи удостоверяващи личното му състояние. В този смисъл счита, че не е налице

хипотезата на чл.97 ал.5 от ППЗОП, тъй като посочения начин на деклариране не съставлява липса, непълнота или несъответствие на информацията в ЕЕДОП. Счита, че описаните нарушения не съответстват на т.14 предл.второ от Приложение №1 към Наредбата. Иска се отмяна на Решение за определяне на финансова корекция № BG05M9OP001-1.004-0001/171 от 21.11.2022г., издадено от Ръководителя на управляващия орган на ОП „Развитие на човешките ресурси“, респ. на наложената с него финансова корекция.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателя – Агенция по заетостта, чрез юр.к.М., поддържа жалбата. Счита оспорвания административен акт за незаконосъобразен, поради допуснати съществено нарушение на административнопроизводствените правила в противоречие с материално-правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Моли за присъждане на сторените по делото разноски на всички инстанции.

Ответника - Ръководителя на управляващия орган на ОП „Развитие на човешките ресурси“ чрез държавен експерт Т., оспорва жалбата и моли да се потвърди решението за налагане на финансова корекция като законосъобразно. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София - град, III отделение, 57 състав, след като се запозна с жалбата и становищата на страните и разгледа приложените по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

Агенция по заетостта е бенефициент по проект „Подобряване качеството и ефективността на публичните услуги за уязвимите групи на пазара на труда и работодателите“ с № BG05M9OP001-1.004-0001-C01, за който е предвидена безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“.

В изпълнение на проекта Агенцията по заетостта е провела открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на вътрешни интериорни врати за нуждите на Агенцията по заетостта“. В резултат на проведената процедура е сключен договор № 72 от 18.12.2020 г. с изпълнител ЕТ „Перла-2013 - Галина Любомирова“ на стойност 69 960,00 лв. без ДДС.

При извършена проверка на отчетна документация към ИМП №32/10.02.2021 г. във връзка с получен доклад за резултатите от извършен вътрешен одит за оценка на процеса по планиране и провеждане на обществени поръчки в Агенция по заетостта и изпълнение на договорите по тях, представен от дирекция „Вътрешен одит“ към Министерството на труда и социалната политика, са установени нарушения по смисъла на чл.70, ал. 1, т.9 от ЗУСЕСИФ и т. 14 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите финансирани от ЕС при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на Европейската комисия от 14.05.2019г., съответно т.14 от Приложение 1 към чл.2 ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (Наредбата за посочване на нередности) в сила от 10.03.2020 г., във връзка с проведена процедура по ЗОП събиране на оферти с обява с предмет „Доставка на вътрешни интериорни врати за нуждите на Агенция по заетостта по проект BG05M9OP001-1.004-0001.C01, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, уникален номер в РОП 00311 -2020- 0016, сключен договор № 72 от 18.12.2020 г. с изпълнител ЕТ „Перла-2013-Галина

Любомирова“ на стойност 69 960,00 лв. без ДДС, със следните мотиви:

Съгласно протокол от работата на комисията са отстранени двама от кандидатите:

1. „Авангард Мото 5“ ЕООД е отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Причината за отстраняване е, че като неразделна част от техническото си предложение за изпълнение на поръчката, участникът е представил допълнителен документ - „Подход за изпълнение“. На всяка страница от представения „Подход за изпълнение“, неразделна част от Техническото предложение, в горната част липсват логото на ЕС и логото на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, а в долната част на страниците липсва наименованието на проект BG05M9OP001-1.004-0001-C05 „Подобряване качеството и ефективността на публичните услуги за уязвимите групи на пазара на труда и работодателите“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, по който се финансира обществената поръчката. При проверката е установено, че документ „Подход за изпълнение“ действително е добавен от участника като неразделна част от Техническото предложение. Действително на този документ липсват символите за визуализация, че поръчката е по проект по ОП РЧР, съфинансирана от ЕСФ.

Отврътника е приел, че документът не е част от задължителните за представяне документи. Той не е обект на оценка и за него няма приложен образец в документацията за кандидатстване по процедурата.

Същият е неразделна част от Техническо предложение, за което от кандидата е изпълнил всички изисквания за визуализация съгласно Единния наръчник за бенефициента. В тази връзка липсата на мерките за публичност в документ „Подход за изпълнение“, при условие, че същият е неразделна част от техническото предложение, дава достатъчно информация, на база на която членовете на комисията и възложителят да установят, кой е проектът, финансиращият фонд, подкрепата на ЕС и логото на ОП РЧР. Недостатъкът в този документ не касае предложението за изпълнение на поръчката, няма отношение към качеството и респективно към начина на изпълнение на дейността.

С оглед на това е направен извод, че кандидатът е неправилно отстранен и с неговото отстраняване е нарушен чл. 2, ал. 1 и чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП. Нарушението е определено като нередност по т. 14 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от ЕС, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на Европейската комисия от 14.05.2019 г., съответно т. 14, пр. второ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, за която е предвидена 25% финансова корекция от разходите по засегнатия договор за обществена поръчка.

2. „Супернова порта“ ЕООД е отстранен на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, тъй като съгласно протокола за работата на Комисията от 15.12.2020 г. в раздел 1. „Изисквания за лично състояние и критерии за подбор“, участникът е отговорил, както следва:

На въпрос 1.1. „П. ЕЕДОП за участника“, участникът „Супернова порта“ ЕООД е прикачил в платформата на обществената поръчка: - един брой ЕЕДОП. Приложеният ЕЕДОП на участника е подписан с квалифициран електронен подпис от управителя на юридическото лице.

На въпрос 1.2. „Приложете документи за доказване на предприетите мерки за

надеждност (когато е приложимо)”, участника е приложил като предприети мерки за надеждност един брой попълнен ЕЕДОП, който не е подписан с КЕП.

На въпрос 1.3. „П. копие от документ за създаване на обединението (когато участникът е обединение, което не е юридическо лице)”, участника е приложил като предприети мерки за надеждност един брой попълнен ЕЕДОП, който не е подписан с КЕП.

С оглед на установените нередности, комисията е взела решение, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, участника да бъде отстранен от процедурата.

При проверката на документацията е установено, че от участника е приложен ЕЕДОП подписан с КЕП. В този документ, на всички въпроси, касаещи участие с обединение е отговорено с „НЕ“ или че участникът не участва с такова. В тази връзка той не следва да прилага документ за създаване на обединение.

Отвѣтника е приел, че по отношение на предприетите мерки за надеждност и съгласно отговорите в подписаният ЕЕДОП, кандидатът не е следвало/нямало е необходимост да представя такива документи. По отношение на прикачените копия от ЕЕДОП към Въпрос 1.2 и 1.3, без да са подписани с КЕП, УО на ОП РЧР приема, че става въпрос за непълнота или несъответствие на информацията. Тези въпроси в ЦАИС касаят лично състояние или критериите за подбор и в Документацията за обществената поръчка в Раздел VII. Разглеждане и оценяване на офертите, т. 5, Възложителят е записал, че като се установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, комисията уведомява лицето, чрез съобщение в потребителския профил на лицето и от същото се изисква да отстрани несъответствията в срок от 3 работни дни.

В ЦАИС, както и в Протокола от работата на комисията липсва информация за предприемане на такива действия от страна на комисията, която предлага участника да бъде отстранен. С оглед на това, кандидатът е отстранен неправилно и с неговото отстраняване е нарушен чл. 2, ал. 1 и чл. 107, т. 5 от ЗОП. Нарушението е определено като нередност по т. 14 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от ЕС, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на Европейската комисия от 14.05.2019 г., съответно т. 14, пр. второ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, за която е предвидена 25% финансова корекция от разходите по засегнатия договор за обществена поръчка.

Във връзка с констатираното нарушение от Сертифициращия орган, Управляващият орган е предложил налагане на финансова корекция съгласно т. 14, предл. второ от Приложение №1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, в размер на 20 988,00 лв.

С писмо от 20.09.2022 г. бенефициентът е уведомен, че стартира процедура по налагане на финансова корекция, като му е дадена възможност да представи възражения и документи в срок от 14 дни. В предоставения срок бенефициентът е представил възражение, което е обсъдено от ръководителя на УО, но прието за неоснователно.

С оглед принципа за некумулиране на финансовите корекции и прилагане на най-високата от тях, на основание чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, с процесното решение УО на ОП РЧР е наложил финансова корекция по пропорционалния метод в размер на 25 на сто от засегнатите допустими разходи по

договор № 72 от 18.12.2020 г. с изпълнител ЕТ „Перла-2013-Галина Любомирова“, в размер на 20 988,00 лв.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е допустима – подадена е в срок, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от лице, пряко и непосредствено засегнато от него.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Настоящата инстанция намира за необходимо да посочи, че със Закона за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), обн. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г., заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В § 70 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и министърът на финансите следва да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (арг. § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.). С оглед изложеното и доколкото предмет на настоящото производство е административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ, по програма от програмен период 2014-2020 г. се прилагат действащите до изменението с ДВ, бр. 51 от 2022 г. разпоредби на закона и относимите към него подзаконовни нормативни актове.

Съгласно чл.1, § 1 на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995г. относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности /Регламент № 2988/95/, за целите на защитата на финансовите интереси на Европейските общности, с настоящото /регламента/ се приемат общи правила, отнасящи се до единните проверки и до административните мерки и санкции, касаещи нередностите по отношение на правото на Общността. Съгласно чл.1, § 2 от същия регламент "нередност" означава всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие от икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход. Регламент № 2988/95 е базов по своя характер, доколкото определя общи правила за санкционирането от страна на държавата на случаите на допуснати нередности от страна на икономическите оператори. Конкретното възстановяване на неправилно използваните средства следва да се извърши въз основа на други разпоредби и това са секторните такива – в частност

Регламент 1083/2006 г. и Регламент 1303/2013 г. И трите регламента са част от една и съща система, гарантираща доброто управление на средствата на Съюза /така в т.32-34 от Решение на СЕС по съединени дела С-260/2014 г. и С-261/2014 г./. Релевантният акт на Европейския съюз, който урежда общоприложимите правила за Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмния период 2014-2020 г. е Регламент № 1303/2013 г. на ЕП и на Съвета от 17.12.2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета. Съгласно чл.2, т.36 от Регламент № 1303/2013 г. „нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. С Регламент 1303/2013 г. е отменен Регламент 1083/2006 г., като по същество по-голямата част от разпоредбите на новия Регламент са идентични с тези на отменения. С приемане на ЗУСЕСИФ законодателят установи административния характер на правоотношенията във връзка с изпълнение на договорите за БФП като недвусмислено регламентира характера на акта, с който се определя финансова корекция като индивидуален административен акт - чл.73, ал.1 ЗУСЕФСУ, и съответно правните средства за съдебна защита - обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс, чл.73, ал.4 ЗУСЕФСУ

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Видно от т.1 на Заповед № РД 01-03-2/01.12.2020 г., изменена със Заповед №РД-03-7/20.04.2021 г.(л.26 -27 от делото), издадени от министъра на труда и социалната политика, на Ц. С. –главен директор на ГД ЕФМПП е възложено, считано от 01.12.2020г., да изпълнява функциите на ръководител на УО на ОП РЧР 2014 – 2020. С оглед на това, оспореното решение е издадено от компетентен орган. Не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила и са спазени изискванията за форма на административния акт.

Спорът основно е относно съответствието на решението с материалния закон и се свежда до това дали в процедурата по възлагане на обществена поръчка е допуснато соченото нарушение на ЗОП, съответно осъществена ли е нередност по т.14, предл. второ от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности.

Нередността е нарушение на разпоредба на общностното право, което има или би могло да има за последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз. В раздел II, в който попада и т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, са посочени видовете

нередности, свързани с оценяването на предложенията и избора на изпълнител. Нередностите по т.14, предл. второ се изразяват в промяна или неправилно прилагане на критериите за подбор или техническите спецификации, в резултат на което е отстранен кандидат или участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение, ако публикуваните критерии за подбор или техническите спецификации са били спазени. Наредбата предвижда, че не е налице нередност, ако възложителят докаже, че отстраненият кандидат или участник не би бил определен за изпълнител, т.е. нарушението няма финансово влияние и не се определя финансова корекция.

В случая съдът приема, че ръководителят на УО правилно е приложил материалния закон, като обосновава, че участниците „Авангард Мото 5“ ЕООД и „Супернова порта“ ЕООД са неправилно е отстранени от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ и на чл. 107, т. 5 от ЗОП и че с това е допусната нередност по т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности.

По отношение на участника „Авангард Мото 5“ ЕООД, видно от процесното решение, възложителят е отстранил участника на осн. чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Причината за отстраняване е, че като неразделна част от техническото си предложение за изпълнение на поръчката, участникът е представил допълнителен документ - „Подход за изпълнение“. На всяка страница от представения „Подход за изпълнение“, неразделна част от Техническото предложение, в горната част липсват логото на ЕС и логото на ОП РЧР, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, а в долната част на страниците липсва наименованието на проект BG05M9OP001-1.004-0001-C05 „Подобряване качеството и ефективността на публичните услуги за уязвимите групи на пазара на труда и работодателите“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, по който се финансира обществената поръчката, което според възложителя е достатъчно основание за отстраняване.

При проверката е установено, че действително документът „Подход за изпълнение“ е добавен от участника като неразделна част от Техническото предложение, като действително на този документ липсват символите за визуализация, че поръчката е по проект по ОП РЧР, съфинансирана от ЕСФ. Документът, обаче се явява компонент от единно цялостно предложение за изпълнение на поръчката, поради което както съдържателно, така и по отношение на правилата за информираност и публичност на обществената поръчка, подходът за изпълнение не трябва да бъде възприеман изолирано от техническото предложение.

Видно от разпоредбата на в чл.39, ал.3, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, никъде не следва задължението приложенията, които не са попълнени по образец на възложителя да съответстват на образците на други приложения. В действителност в „Техническата спецификация“ от документацията по обществената поръчка

никъде не е предвидено изрично, че приложенията към Техническото предложение следва да съдържат в горната и долната част отличителни знаци за визуализация и публичност. В документацията по поръчката възложителят не е утвърдил отделен образец на подход за изпълнение, като е утвърден образец на техническо предложение, който участникът е използвал и спазил. Документът е неразделна част от Техническо предложение, за което от кандидата са изпълнени всички изисквания за визуализация съгласно Единния наръчник за бенефициента.

В тази връзка липсата на мерките за публичност в документ „Подход за изпълнение“, при условие, че същият е неразделна част от техническото предложение, дава достатъчно информация, на база на която членовете на комисията и възложителят да установят, кой е проектът, финансиращият фонд, подкрепата на ЕС и логото на ОП РЧР. Недостатъкът в този документ не касае предложението за изпълнение на поръчката, няма отношение към качеството и респективно към начина на изпълнение на дейността. В случая е била налице е достатъчно информация, позволяваща на членовете на комисията и на възложителя да установят данните кой е проектът, финансиращият фонд, подкрепата на Европейския съюз и логото на ОПРЧР 2014-2020, в рамките на която ще се изпълняват дейностите по процедурата. Това важи с пълна сила и за самия договор за обществена поръчка, съгласно който техническото предложение съставлява Приложение № 2 към договора.

Доводът на жалбоподателя, че не бил спазен Единния наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014-2020, не може да бъде възприет, тъй като не е обосновано какъв е посочения документ – кой го е издал, на какво основание, от какво произтича неговата предполагаема обвързваща сила за участниците в процедурата. При това положение не може да се изведе по никакъв начин задължение за участниците в процедурата да поставят съответните отличителни знаци (емблемата на ЕС и Европейския социален фонд. (ЕСФ); логото на ОП РЧР за програмен период 2014-2020 г.; уеб сайтът за интернет достъп до и наименованието на проектите) в горната и долна част на приложените изображения, следователно липсата на такива не съставлява основание за отстраняване по чл.107, ал.1 ЗОП, тъй като не е налице неизпълнение на условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията.

С оглед на това съдът приема за безспорно установено, че участникът „Авангард Мото 5“ ЕООД е бил неоснователно отстранен, а с това – че е осъществена сочената от ръководителя на УО нередност по т.14, предл. второ от Приложението към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване нередности - неправилно прилагане на критериите за подбор или техническите спецификации, в резултат на което е отстранен кандидат или участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение, ако публикуваните критерии за подбор или техническите спецификации са били спазени.

Във връзка с отстраняване на участника „Супернова порта“ ЕООД, възложителят е възприел, че е налице нарушение на чл.107, т.5 от ЗОП- в

конкретния случай, че участникът неправилно е представил документи, удостоверяващи личното му състояние.

От участника е приложен ЕЕДОП, подписан с КЕП. В този документ, на всички въпроси, касаещи участие с обединение е отговорено с „НЕ“ или че участникът не участва с такова. В тази връзка той не следва да прилага документ за създаване на обединение.

По отношение на предприетите мерки за надеждност и съгласно отговорите в подписаният ЕЕДОП, кандидатът не следва/няма необходимост да представя такива документи. По отношение на прикачените копия от ЕЕДОП към Въпрос 1.2 и 1.3, без да са подписани с КЕП, УО на ОП РЧР приема, че става въпрос за непълнота или несъответствие на информацията. Тези въпроси в ЦАИС касаят лично състояние или критериите за подбор, а в Документацията за обществената поръчка в Раздел VII. Разглеждане и оценяване на офертите, т. 5, Възложителят е записал, че като се установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, комисията уведомява лицето, чрез съобщение в потребителския профил на лицето и от същото се изисква да отстрани несъответствията в срок от 3 работни дни. В ЦАИС, както и в Протокола от работата на комисията липсва информация за предприемане на такива действия.

Видно от горепосоченото, съдът е съгласен с обоснования извод на УО, че кандидатът „Супернова порта“ ЕООД е отстранен неправилно и с неговото отстраняване е нарушен чл. 2, ал. 1 и чл. 107. т. 5 от ЗОП.

При определяне размерът на финансовата корекция, от УО е спазена разпоредбата на чл.7 от Наредбата за нередности, а именно -при констатирани два или повече случаи на нередност, посочени в приложение № 1, съответно приложение № 1а, се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

С оглед изложеното, направените в оспореното решение констатации и изводи на ръководителя на УО са правилни и законосъобразни, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото претенцията на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноси се явява неоснователна. От страна на процесуалния представител на ответника е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за всяка съдебна инстанция, което следва да бъде уважено за сумата от 450 лева.

По изложените съображения, Административен съд - София град, III-то отделение, 57 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Агенцията по заетостта срещу Решение за определяне на финансова корекция № ВГ05М9ОР001-1.004-0001/171 от 21.11.2022 г., издадено от Ръководителя на управляващия орган на ОП „Развитие на човешките ресурси“, с което е установено нарушение по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕИФ по проведена процедура по ЗОП събиране на оферта с обява с предмет „Доставка на вътрешни интериорни врати за

нуждите на Агенция по заетостта по проект BG05M90P001-1.004- 0001.C01, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, уникален номер в РОП 00311-2020-0016, по сключен договор № 72 от 18.12.2020 г. с изпълнител ЕТ „Перла-2013 - Галина Любомирова“ и е определена финансова корекция в размер на 25 на сто от засегнатите допустими разходи по посочения договор в размер на 20 988,00 лева.

ОСЪЖДА Агенцията по заетостта да заплати на Министерството на труда и социалната политика сума в размер на 450 лв. (четиристотин и петдесет лева) за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от получаването му .