

Протокол

№

гр. София, 18.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6920** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. А. Ч., с пълномощно по делото на лист 23.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Т. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „ДРАЙВ СМАРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез адв. Ч., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220421005030-091-001 от 30.03.2022 г., издаден от И. Х. К. – орган, възложил ревизията, и Л. Д. Р. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 975 от 21.06.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП относно установените на дружеството задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 02.2019 г. до м. 05.2019 г., м. 07.2019 г. и от м. 09.2019 г. до м. 11.2019 г., ведно със съответните лихви.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. С оглед на представените доказателства считам, че административната преписка не е в цялост. Липсват основни документи за делегиране на представителна власт на издателите на индивидуалния административен акт по отношение на териториалната компетентност. Моля да задължите ответника да представи заповедите за делегиране на представителна власт и пълномощия по отношение на териториална компетентност и прехвърляне на териториална компетентност, включително от изпълнителния директор надолу по вертикалата съгласно структурата на НАП. Поддържам искането си за задължаване на ответника да представи длъжностните характеристики на лицата, които са издали ревизионния акт. Поддържам и доказателственото си искане на лист 5 от жалбата за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. Не възразявам да се приеме представената към настоящия момент административна преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Допълнително представям доказателства на магнитен носител за наличието на валидни електронни подписи на лицата издали ЗВР, ревизионен доклад и ревизионен акт, като представям копие от молбата с препис за ответника, но към настоящия момент нямам втори екземпляр от електронния носител за представяне на ответната страна. Моля да ми бъде даден срок от Съда да представя такъв. По преписката са представени заповеди, с които изпълнителният директор е определил правомощията по веригата до оправомощаване на лицата издали РА, РД и ЗВР, като други заповеди в тази насока не са налични по преписката. Относно доказателственото искане за представяне на длъжностната характеристики, считам че искането е неотнормимо, тъй като компетентността на органите по приходите е определена на основание представените по преписката заповеди, а териториалната им компетентност произтича от нормата на чл. 7 ДОПК, но съгласно чл. 12, ал. 6 ДОПК изпълнителния директор може да определи органи по приходите, за които не важат тези правила, касаещи териториална компетентност и тогава тези органи по приходите упражняват правомощията си на територията на цялата страна. В съответствие с това са приложени и заповедите за компетентност.

АДВ. Ч.: Поддържам искането си за представяне на длъжностните характеристики, въпреки че същите са ноторно известни при публикувани обяви и конкурси, тъй като считам че териториалната компетентност следва да е елемент от длъжностната характеристика. От друга страна със заповед не може да се делегират правомощия и да се отменят по отношение на териториалната компетентност, подробни аргументи ще изложа в хода по същество на спора.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: По искането за допускане на експертиза, не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените в днешното съдебно заседание от страна на ответника - СД диск, съдържащ доказателства относно електронните подписи на лицата издали ревизионния акт, ревизионния доклад и ЗВР.

СЪДЪТ намира, че искането на адв. Ч. за представяне на длъжностни характеристики на лицата издали ревизионния акт за основателно, относимо и допустимо към предмета на спора.

Предвид това, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи копие от длъжностните характеристика на лицата издали оспорения ревизионен акт, които да бъдат представени с нарочна молба с препис за ответната страна.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи копие от СД диск със съдържанието аналогично на представения в днешното съдебно заседание. След постъпването му същото да бъде изпратено на жалбоподателя за становище.

СЪДЪТ, по доказателственото искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, намира същото за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза със формулирани задачи на лист 6 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-счетоводна експертиза в размер на 350 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.12.2022 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

