

Протокол

№

гр. София, 23.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10420** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП – С. – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. ЗАРЕВА, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Р. Б. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представените с молба и подробно описани в същата доказателства, по които е работило вещото лице по ССЧЕ от процесуалния представител на жалбоподателя в откритото съдебно заседание, провело се на 25.02.2020 г., както и молба от ответника от 11.03.2020 г., с която същият не възразява да бъдат приети.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.04.2020 г. СТЕ от вещото лице И. Р. Б. в срока по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението, по изготвената СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице:

И. Р. Б. – 49 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм представил в срок.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме заключението.

ЮРК. ЗАРЕВА: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че изчерпателно е отговорило на зададената му задача.

АДВ. И.: Моля да приемете представените с молба в предходното съдебно заседание писмени доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените с молба и подробно описани в същата доказателства, по които е работило вещото лице по ССЧЕ от процесуалния представител на жалбоподателя в откритото съдебно заседание, провело се на 25.02.2020 г.

ПРИЕМА изслушаното заключение на вещото лице по СТЕ И. Б..

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 700 лв., съгласно определения и внесен депозит.

АДВ. И.: Имаме доказателствено искане в днешното съдебно заседание и да допуснете до разпит свидетеля, който водим за днешното съдебно заседание, за което представям писмена молба, с копие за ответника. Става въпрос за г-н Ю. В. М.. Това е лицето, което по възлагане от [фирма] – това на съответния доставчик, възлага на [фирма], в което дружество Ю. М. е съдружник и същият е извършвал процесните преговори за сключване на договори между жалбоподателя и други чуждестранни компании. Истината е, че наистина г-н М. – постоянното му пребиваване е в чужбина и наскоро научихме, че в момента е в България и всъщност това беше възможността да поискаме допускане на разпита му. Иначе бихме направили искането по-рано, просто нямаше как да го организираме.

ЮРК. ЗАРЕВА: Считам, че не следва да бъде допуснато това доказателствено искане. От представените документи по делото е видно, че като изпълнител на посредническата услуга е посочена Т. Ц. М.. Отделно от това, във връзка с твърдението, че част от тези дейности от фактурираните дейности фактически били извършени от Ю. В. М. има приложени писмени обяснения, които са събрани в хода на ревизионното производство. Отделно от това считам, че изпълнението на облигационните задължения по договора между доставчика и неговия подизпълнител между ревизираното лице и доставчика, следва да се установи с писмени документи, а не със свидетелски показания.

АДВ. И.: Именно, защото представените писмени доказателства на практика не са убедили ревизиращите органи, че е налице реална доставка считаме, че се налага да бъдат взети показанията на свидетел, който на практика е извършвал въпросните преговори. По тази причина считам, че сега е мястото и моментът да бъде разпитан този свидетел.

СЪДЪТ предвид становището на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане до разпит на

водения свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата на моя доверител и да отмените изцяло ревизионния акт като незаконосъобразен и необоснован във всички негови части. По делото се доказва по несъмнен начин, че процесните и посреднически услуги са реално извършени от подизпълнителя „М. Капитал”, който е изпълнител на прекия доставчик [фирма]. Отделно от това, услугите по ко-локация, които са предоставени на „R.“ представляват електронни услуги поради, което същите са с място и изпълнение при получателя. Моля да ми присъдите направените от доверителя ми разноси, за което представям списък. Моля да ми бъде предоставена възможност да изложа подробни съображения в писмени бележки.

ЮРК. ЗАРЕВА: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания акт. Моля също така в полза на директора на ДОДОП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минималния размер, според материалния интерес и претендирам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: