

Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **14513** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 11.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. – редовно призован; явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован; представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице В. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно удостоверение, издадено от 30 състав на съда по адм. дело № 9773/2011 г.; решение по същото дело и молба на адв. Т., постъпила на 26.03.2013 г. по факс

ДОКЛАДВА писмо вх. № 11766/25.04.2013 г. по описа на съда, с приложени цветни снимки и копие от плик с пощенско клеймо от 23.04.2013 г.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 07.05.2013 г.

ДОКЛАДВА жалба вх. № 12833/10.05.2013 г. по описа на съда, с приложени писмени доказателства.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. К. Б. – 64 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не съм запознат със заключението на вещото лице. Моля да ми бъдат допуснати двама свидетели. Единият свидетел е тук. Не знаех, че не трябва да е в залата.

Свидетелят се изведе от залата.

СЪДЪТ връчи копие от заключението на жалбоподателя.

Юрк. М. – По въпрос 3 – в таблицата не виждам съпоставка между първоначално заявеното от жалбоподателя и това, което е установено при извършената административна проверка?

Вещото лице Б. – Специално за тази цел съм направил Таблица № 2, на която съм дал „в преход” и „биологично” по отделните кодове АП 06 - затревени площи; АП 07 – пшенични култури и АП 08 – трайни насаждения, а АП 10 – етерично маслените и както виждате, навсякъде съм дал сбора от хектарите по площ, номер на площта и най-накрая под самата таблица съм ги обобщил и съм написал: „96,96 ха са в преход, а останалите 155,77 ха са биологично производство. Това е на база на протокола от контролиращото лице. В таблицата са разбити по култури. По заявлението тези кодове са всички в преход. Това значи, че тези, които се водят биологични, са в нарушение на заявеното. Те са били заявени като всички в преход, а тука има биологично производство.

Юрк. М. – По въпрос 4 – кои части от парцели, съответно площи са били установени като недопустими при извършената проверка на място, тоест съобразно контролния лист от проверка на място?

Вещото лице Б. - В отговора на въпрос 4 съм записал, че недопустими площи са всичките заявени площи, посочени в Таблица № 1. За да не слагам втора таблица направо обобщавам с едно изречение, че всички заявени площи в Таблица № 1, поради неспазване на някои базисни изисквания, тоест неспазване на национални стандарти 4.2 и 4.4, както и поради липса на документи за право на ползване (таблица 3 и 4). Поради тези причини всички площи са недопустими, тъй като по различни критерии отделните парцели не отговарят на изискванията. По първа таблица съм дал, че площи без никакви документи са 6,73 ха. Поради тези причини всички площи са обявени за недопустими за изплащане на субсидията.

Юрк. М. – Това са общите критерии. Въпросът ми беше, въз основа на контролния лист от проверката на място. Става дума за площи, които при извършената проверка на място са констатирани в по-малък размер или съответно, че са недопустими за подпомагане. Оспорвам констатацията на вещото лице в Таблица № 3, където са посочени площите, за които не е представен документ за ползването им, тъй като съобразно процесното писмо и при извършените проверки в ИСАК, размерът им е по-голям. Те са на база информацията, която се съдържа в контролния лист от проверката на място, в който са описани парцелите, за които не са представени документи за ползване.

Вещото лице Б. - Моите изчисления са на база документи от делото – контролни листове от направени проверки на лист 10 и 18 от делото и от районната инспекция на ДФЗ.

Юрк. М. - Нямам други въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Един биологичен производител, за да започне да работи отива в ОСЗ, оттам отива в Областна служба по земеделие, оттам в Областна служба ДФЗ и ако погледнете документите ми ще видите, че всички площи са проверени и са подписани от тези служби, иначе няма да ме допуснат до подпомагане. Имам три писма, с които площите ми са одобрени за подпомагане по агротехнология. Когато се увеличават площите, ако например съм заявил от 2009 г. и съм поел 5 годишен ангажимент за биологично производство, с увеличаване на площите на следващата година се поема нов 5 годишен ангажимент, третата година пак се увеличава с нови 5 години. Вие сте дипломиран биологичен експерт и имате диплома за това нещо, така ли?

Вещото лице Б. - Аз съм агроном по специалност и работя от 40 години в земеделието. Занимавам се и с биологично земеделие.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Имате ли документ за правоспособност агроекология?

Вещото лице Б. - Отделна изрична диплома нямам, но водя курсове по агроекология.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Защо за агроекологията се издава заповед за сетрифициращ и контролиращ орган от министъра? Не може да се издаде от директор на „Технически инспекторат“. Защо Вие видяхте документите на техническия инспекторат, а не видяхте документите на общинска, областна служба и „Съвети в земеделието“ и защо не видяхте заповедта на контролиращия орган?

Вещото лице Б. - Видял съм ги и съм ги ползвал. Именно аз съм проверил протокола от Вашето контролиращо лице по биологично земеделие. В Таблица № 2 съм описал протокола от Вашата проверка. Аз не съм си го измислил. Нито съм идвал при Вас, нито ви познавал. Аз работя по документи. Вашето лице, което Ви е контролирало, го е написал така.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам други въпроси. Моля да решите делото и да ми дадете срок за писмена защита. Представям за констатация оригинали на дипломите, които имам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 (триста) лева, за която сума се издаде РКО.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в предходно открито съдебно заседание от ответника.

КОНСТАТИРА по днес представените оригинали, че жалбоподателят има диплома за завършен Техникум по механизация на селското стопанство – [населено място], издадена на 01.07.1970 г.; свидетелство за правоспособност за тракторист и комбайнер от същата дата; удостоверение за професионално обучение рег. № 1158/26.11.2010 г. за завършен курс за агроекология; удостоверение на Националната служба за съвети в земеделието № 280/21.12.2010 г. за участие в семинар на тема „Мярка 214 - Агроекологични плащания, агроекология“ и удостоверение от Българска агенция по безопасност на храните № 018/20.12.2011 г. за това, че е преминал курс и успешно положил тест за употреба на ПРЗ (препарати за растителна защита) от II-ра категория, и ВЪРНА същите на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Представям диск със запис от предаване „Бразди” по Б. на 20.04.2013 г. за биостопанство на земеделския производител. Моля да не отлагате делото за разпит на втория свидетел.

Юрк. М. – Считам, че представеният диск е неотнoсим към предмета на спора. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като намери, че представеният компактдиск не представлява допустимо и относимо доказателство по делото,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА същия и върна диска на жалбоподателя.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност съдът сне, както следва:

Х. Й. Б. - 42 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Какво образование имаш?

Св. Б. - Средно образование, СПТУ по механизация на селското стопанство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Каква правоспособност имаш?

Св. Б. - Тракторист шофьор съм, също мотокарист и комбайнер.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Какво работиш при мен?

Св. Б. - Работя като комбайнер, тракторист и други работи върша.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Участвал ли си в почистване на пасища?

Св. Б. – Да. На трактора се закачва шредер и той минава и почиства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Колко години ги почистваш тези пасища?

Св. Б. - От 2009 година насам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Виждал ли си други хора и с какво почистват пасища?

Св. Б. - С моторни триони, които минават преди мен, защото тази машина не може да смели по-едрите дървета. Преди мен работят с машини и трактори и след това минавам аз с шредера.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Твоят син къде работи?

Св. Б. - Моят син в момента е полевъд на младите лози, които сяхме.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Работим ли овощните градини, пасищата, сяхме и ти жъна ли пшеница, кориандър ти ся ли?

Св. Б. – Да, всичко това. Сяхме кориандър, след това изхранихме животните. Имахме и сят ечемик, пшеница също жънахме и се прибра.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Колко човека работят при нас?

Св. Б. - Не мога да кажа точната бройка, но приблизително около 20 мъже сме. Жените ни ходят по лозята, копаят и т. н. лозарски истории. Ние мъжете работим предимно с тракторите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Какви животни имаме?

Св. Б. - Прасета и кози.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам повече въпроси.

Юрк. М. - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания счете делото за изяснено от

фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Имам нови решения от прокуратурата от 2-3 дни, които ще представя допълнително с писмената защита. Храня 40-50 човека - семейства от ромски произход. С. и грехота е. Няма право от техническия инспекторат при положение, че има контролиращ орган със заповед на министъра, има и инспекторски доклади, които не искат да ги погледнат. Не могат да назначават такава експертна проверка, без да имат такива специалисти. Тяхната проверка, въз основа на която съм санкциониран, е тенденциозна. Стопанската година започна на първи октомври (01.10) и завършва на следващата година на първи октомври (01.10), а те идват на края на следващия октомври, когато не е стопанската година. Това не е разрешено. В европейските изисквания е цитирано, кога се извършват такива проверки. В продължение на 2 години пред всички инстанции, включително и пред АССГ и пред ВАС, където спечелих делото, отказват да ми дадат и да покажат заповедта, с която са я извършили тази проверка, а е трябвало да ме уведомят. Това е организирано срещу мен. Тези хора искат да ме изместят от тези площи. Имам и кози, и прасета, и един лев не ми дават за пасища. В моето село сме 25 такива животновъди, а идват външни хора, които описват цялото землище и взимат по 750 000 (седемстотин и петдесет хиляди) лева, а такива като мен водят дела и ги мачкат. Върховна касационна прокуратура започва срещу тях проверка.

Юрк. М. - Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите направените по делото разноси и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: