

Протокол

№

гр. София, 20.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 20.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9377** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.07 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. Р., с пълномощно по делото отпреди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.01.2020 г. молба от процесуалния представител юриск. Р., с която уведомява, че няма възможност да се яви в съдебно заседание и не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. Церовски, с пълномощно по делото отпреди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото отпреди.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице В. Г. К..

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Юриск. Р.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Церовски: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 26.01.2018 г. заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

Юриск. Р.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. Церовски: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Адв. Д.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно–техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. К., 60 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на юриск. Р.: Можете ли да ни кажете, във връзка с отговора на въпрос четири, при сключване на изпълнение на договора за присъединяване от 2015 г. между [фирма] и [фирма] има ли изградени нови съоръжения във връзка с това ново присъединяване освен свързването на електропровод „Ферибот“, който се мести в килия 41 в килия 7 на подстанция „Рибари“?

Вещото лице: Нови съоръжения да са били изградени?

Юриск. Р.: Да.

Вещото лице: Това дело беше отдавна и ми е трудно да отговоря Има ли в експертизата коментирано това нещо? Има ли изградени съоръжения? В експертизата има ли коментар по този въпрос?

Юриск. Р.: Не виждам да има.

Вещото лице: Значи това е допълнителен въпрос. Не си спомням всичко.

Адв. Д.: По принцип не е предмет на експертизата въпросът, тоест той не е уточняващ към задаваната задача.

Въпрос на юриск. Р.: За мен е точно уточняващ.

Вещото лице: Дали има допълнително изградени съоръжения от кого?

Въпрос на юриск. Р.: Който е изпълнявал договора за присъединяване.

Вещото лице: Не мога да отворя сега на този въпрос.

Въпрос на юриск. Р.: Доколкото си спомням, когато формулирахме задачите, без да

съм на сто процента сигурен, беше точно имали изградени нови съоръжения?

Вещото лице: Представена е схема.

Адв. Д.: Не е предмет на експертизата. Не сме задавали такъв въпрос.

Вещото лице: Като се казва допълнителни съоръжения, трябва да е ясно след коя дата, след кой период.

Юрииск. Р.: 2007-2015 г.

Въпрос на юрииск. Р.: Към отговора на въпрос девет са сложени две схеми - преди реконструкцията на подстанция „Рибари“ и след реконструкция на подстанция „Рибари“. Това са схема 1 и схема 2, които Вие сте ги изготвили вероятно?

Вещото лице: Да.

Въпрос на юрииск. Р.: Може ли да кажете каква е разликата между двете състояния на подстанция „Рибари“ преди и след?

Вещото лице: Ето и тук се вижда (показва на схемата). Разликата е, че са били на извод „К.“ и извод „Ферибот“, след това се разделят.

Въпрос на юрииск. Р.: Може ли да покажете на втората схема къде всъщност е мястото където постъпва енергията от мрежата на Е. в нашата мрежа? Ако може на съда да покажа.

Вещото лице: Ето това са средствата за търговско измерване (показва на схемата). Ето тук след трансформатора, на извода на трансформатора.

Въпрос на юрииск. Р.: Това означава ли, че присъединяването на тези два електропровода „Ферибот“ и „Западен мол“ е след тази точка, която я показахте сега на съда?

Вещото лице: Да.

Въпрос на юрииск. Р.: Има ли там електромери на тези два извода, които са наша собственост?

Вещото лице: Тук така е записано с червено, то е видно. Тези, които с червено са съоръжения на [фирма].

Юрииск. Р.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрииск. Церовски: Открихте ли някаква електроразпределителна мрежа, собственост на [фирма] в подстанция „Рибари“, въобще при свързването на обекта, собственост на „Пристанище Б.“?

Вещото лице: Освен средства за търговско измерване други няма.

Въпрос на юрииск. Церовски: Дефакто електромерите, които са собственост на дружеството?

Вещото лице: Да.

Въпрос на юрииск. Церовски: Никаква друга мрежа не открихте?

Вещото лице: Не.

Юрииск. Церовски: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Въпрос на адв. Д.: Тези средства за търговско мерене каква им е функцията, какво измерват при положение, че няма електроразпределителна мрежа? Те контролни ли са, търговски ли са?

Вещото лице: Те са търговски. Винаги средствата за търговско измерване са или собственост на разпределителното предприятие или собственост на преносното предприятие в зависимост от това къде обектът е присъединен, дали към разпределителната мрежа или към преносната мрежа. Няма друга опция.

Въпрос на адв. Д.: Изводи „К.“, „Ново пристанище“, „Западен мол“, „Ферибот“ на кой са собственост, пак по схема 2?

Вещото лице: На [фирма] без парова централа. Това е собственост на [фирма].

Адв. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юриск. Р.: Само да уточня, че в експертизата сте написали, че са на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ тези съоръжения.

Вещото лице: Значи е така, както съм написал в експертизата.

Юриск. Р.: Да се приеме заключението.

Юриск. Церовски: Да се приеме заключението.

Адв. Д.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 2 167 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 1 000 лева, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 2 167 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя [фирма] и заинтересованата страна [фирма] да представят доказателства за внесен допълнителен депозит всеки един от тях по 583.50 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя и на заинтересованата страна, че при невнасяне в срок на този депозит същите ще бъдат осъдени да го заплатят с крайния съдебен акт.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 1000 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.01.2020 г. молба от процесуалния представител юриск. Р., в която е направено доказателствено искане.

Юриск. Церовски: Представям и моля да приемете Лицензия за пренос на електрическа енергия и точките на присъединяване, които са актуални към декември 2019 г.

Юриск. Р.: Ние искаме и старата лицензия, която е била на Н. със същото приложение към нея..

Юриск. Церовски: Имаме приложение към 2013 г.

Адв. Д.: Считаю, че не са относими, но предоставям на съда да ги приеме по делото и после да се ценят по същество. Няма отношение.

Юриск. Р.: Сменят се постоянно тези места на присъединяване и някой като реши, че е пряко присъединен го написваме, че е пряко присъединен, а там нищо такова няма в

старите лицензи.

Адв. Д.: Говорим за период изцяло извън процесния, тоест преди 2013 г., а нашият процесен е 2015 г.

Юриск. Р.: Точно това е да се проследи историята на цялата тази работа.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответната страна писмени доказателства - Лицензия за пренос на електрическа енергия и точките на присъединяване

Адв. Д.: Имаме подадени молби от 02.11.2017 г. и от 24.11.2017 г. с писмени доказателства, които не сме определили, че са приети по делото.

Юриск. Р.: Не възразявам да бъдат приети.

Юриск. Церовски: Не възразявам да бъдат приети.

СЪДЪТ констатира, че по делото са представени доказателства от [фирма] от 02.11.2017 г. и от 24.11.2017 г., които не са били приети като доказателства по делото.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА същите към доказателствата по делото.

Юриск. Р.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Церовски: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ДОКЛАДВА становище по същество на жалбоподателя [фирма].

Юриск. Р.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение, с оглед събраните доказателства. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки.

Юриск. Церовски: Моля да оставите без уважение подадената жалба и да потвърдите акта, издаден от КЕВР, а именно Решение № 206/2017 г. Считаеме същото за правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия и при спазване на всички законови изисквания. Видно от материалите по

делото, както и от изслушаната днес експертиза, касае се за директно присъединяване към мрежата на Е. на потребител. Както потвърди вещото лице, няма никакви съоръжения, тоест няма електроразпределителна мрежа. Единствено [фирма] са си поставили един електромер, което не обосновава плащане на тези такси. Моля да обърнете внимание на другото изключително важно обстоятелство, а именно, че, както казват, Е. нямат мрежа, то е публично държавна собственост и те не могат да изпълнят дори задълженията си по лицензия, за да бъде признат потребителят като техен. Моля да се има предвид и решението на СЕС, в което се казва, че няма пречка потребител на ниво средно напрежение да бъде директно присъединен и това не би следвало да се счита винаги за клиент на електроразпределителната мрежа, ако е могъл да е на преносната. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Д.: Моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. По делото се установи, че [фирма] не доставя и не притежава електроенергийни съоръжения. В синхрон с това е, както константната практика на българските съдилища – Административен и Върховен административен съд, така и съдебното решение на СЕС, който потвърди вече категорично, че и практиката на българските национални съдилища е правилна, а именно, че потребител може директно да се присъедини към електрическа подстанция и тогава да се счита за потребител на електропреносния оператор. Претендирам разноски, включително възнаграждение за един адвокат, за което представям списък. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

Юриск. Р. (реплика): Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от [фирма]..

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петнадесетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: