

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2446** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Инж. Т. И. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от С. К. К., чрез пълномощника си адв. Р., в която заявява, че в случай, че не се яви в съдебно заседание, моли делото да бъде гледано в негово отсъствие.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение на вещото лице инж. Т. И. А. по

допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице инж. Т. И. А. е със снета самоличност от предходното съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. Ц.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме експертното заключение.

ЮРК. Й.: Тъй като този път височината е представена с друг размер, а именно 2,49 м., може ли да кажете как измерихте и каква е точността по измерването, защото тук става дума буквално за 1 см.?

ВЛ: Няма разминаване. Измерила съм с обикновена ролетка. Всъщност жалбоподателят е претендирал, затова така съм написала в заключението си накрая, че средната височина е по-малка от 2,50 м., което е вярно, но аз съм написала още в първоначалното си заключение, че в по-високата част навесът не е равен.

ЮРК. Й.: Вашето измерване с каква точност е? Колко е отклонението по измерването?

ВЛ: На тази височина не може да се сбърка с повече от 2 см.

ЮРК. Й.: Това, което сте видели на място – метална конструкция навес над паркоместа – можете ли да кажете това става дума за паркинг елемент или парков елемент?

АДВ. Ц.: Противопоставям се на този въпрос.

ВЛ: Това е навес. Не е нито парков елемент, нито паркинг елемент.

ЮРК. Й.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Т. И. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 200,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, която считам за основателна и доказана от събрания по делото доказателствен материал и двете изслушани експертизи. От първата експертиза се установява обстоятелството, че процесния навес е преместваемо съоръжение, тъй като представлява така направените

профили с покрив от термопанели, а конструкцията е захваната с болтове към сградата, следователно това не е трайно прикрепен елемент. Преместването на този елемент е фактически възможно без самият елемент да загуби характера и предназначението си на навес. Така, както е описано от административния орган, така нареченото незаконно строителство, то е индивидуализирано именно като металната конструкция навес. Не е предмет на настоящото производство самото паркомясто и то не може да гледа като единица обща заедно с навеса, доколкото от експертното заключение се установява, че същият няма оградящи елементи, които да го прикрепят твърдо към поземления имот, към територията. Следователно категорично може да се направи изводът, че става дума за преместваемо съоръжение, което въобще няма характер на строеж. Дори и да приемете, че това е строеж обаче, той попада в разпоредбата на чл. 151, т. 12 от ЗУТ, където няма легална дефиниция на елементите, за които не се изисква разрешение за строеж. Няма изчерпателно изброяване на тези елементи в закона. По-скоро законодателят, ако тълкуваме правната норма, е въвел като специфична характеристика на тези елементи не толкова тяхното предназначение, а техния характер като височина, място на поставяне, доколкото ги ситуира в паркови, градински елементи, но тук говорим за поземлен имот. Тук не говорим за някаква територия, която с обществен достъп. Да, то не е не едно ниво, но средната височина е под височината 2,50 м. Така че считам, че жалбата следва да бъде уважена и най-вече считам, че трябва да се обърне внимание на това, че в заповедта е формулирано незаконно строителство метална конструкция над паркоместа – така, както е наименован този незаконен строеж, поне аз оставам с впечатлението, че има връзка между тази конструкция и паркирането. Няма такава връзка – нито по вид, нито по предназначение и това е видно от експертното заключение и от снимковия материал. Това, че доверителят ми при проверка от административния орган си е поставил там автомобила отдолу, по същия начин можеше да бъдат поставени всякакви други елементи – беседка, пейка, място за игра на деца. При уважаването на жалбата претендирам разносните за доверителя ми. Представям списък по чл. 80 от ГПК, като представям и извадка от моята банкова сметка за платеното адвокатско възнаграждение, защото в пълномощното изрично е посочено, че е платено по банков път. Съобразено е с минимума на наредбата.

ЮРК. Й.: Моля така подадената жалба да бъде отхвърлена като неоснователна. Съображенията ми за това са следните: на първо място, както посочи ВЛ, това е навес. Навесите са строежи по смисъла на ЗУТ, съответно още в първата експертиза е посочено, че обектът е трайно прикрепен към земята и не става дума за преместваем обект. За това експертизата е безспорна. Втората експертиза се представя относно така наречената височина на този строеж, а при изричен въпрос към ВЛ, то отговори, че това е навес и нито е парков, нито паркинг елемент. Вярно е, че в разпоредбите на чл. 151, ал. 1, т. 12 от ЗУТ няма легална дефиниция, но имаме български тълковен речник, където изрично е посочено какво значи парков и какво е паркинг елемент. Паркинг елементите са колчета, кашпи, които затрудняват или посредством тях е забранен достъпът за паркиране или се осигурява достъп за паркиране. Парковите елементи са някакъв тип кашпи за растения и други елементи, които се поставят в паркове и градини. Тук в чл. 151, ал. 1, т. 12 от ЗУТ ясно е посочено, че става дума за парков, не за паркинг елемент, поради което обръщам внимание на това специфично. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми дадете кратък срок. Относно претендираното адвокатско възнаграждение, за което колегата представи

вносна бележка, която е заверена от самия него, а не от банкова институция, съответно не считам, че същото е надлежно доказателство, че адвокатското възнаграждение е заплатено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок от днес на процесуалния представител на ответника да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: