

# РЕШЕНИЕ

№ 1046

гр. София, 19.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9038** по описа за **2020** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от адвокат – пълномощник на Д. А. К., против решение от 11.08.2020 г. на Софийския районен съд, НО, 96<sup>-ти</sup> състав, постановено по НАХД № 2076/2020 г. С решението е потвърдено издаденото от началник-група в Отдел „Пътна полиция“ - СДВР **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 19-4332-028121/13.01.2020 г.**, с което на касатора, на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 ЗДвП е наложена глоба, в размер на 700 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 3 месеца, за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не е представляван. Жалбата съдържа абстрактни твърдения за: неизяснена фактическа обстановка, неправилно прилагане на материалния закон, недоказаност на административнонаказателното обвинение.

Ответникът не е представляван и не заявил становище.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД**, като съобрази доказателствата, приложени по делото на районния съд, възраженията на касатора и мотивите на въззивния съд, намира следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен с чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

На основание чл. 218, ал. 1 АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон, касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател. В резултат на извършената служебна проверка Съдът приема, че оспореното решение е валидно, допустимо и правилно.

Касаторът, според описанието на нарушенията в наказателното постановление е наказан за това, че на 09.09.2019 г. около 11:09 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица], към [улица] е управлявал лек автомобил с установени марка и регистрационен номер, като преди кръстовището с [улица] се е движил със скорост от 101 км/ч., при максимално разрешена за движение в населено място от 50 км/ч. Нарушението е установено и заснето с техническо средство „ARH CAMS 1“ №11743Ф0, записващо и заснемащо точен час, дата, регистрационен номер на МПС и скорост.

Въззивният съд е проверил обективно и всестранно фактите, като е съобразил и обсъдил с мотивите си всички, представени с административнонаказателната преписка писмени доказателства. Съдът правилно е преценил, че в административното производство не са допуснати съществени нарушения на установените със ЗАНН процесуални правила, а отговорност на касатора е ангажирана законосъобразно. Жалбоподателят (касатор) и упълномощеният адвокат не са участвали в съдебното следствие, респ. – не са ангажирали доказателства за насрещно доказване.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗДвП въвежда обща забрана на водачите на МПС ,при избиране скоростта на движение да превишават скоростта от 50 км/ч. в населено място. В случая от намиращата се на л. 49 от въззивното дело скица на организацията на движението на процесния участък не са били налице пътни знаци, позволяващи превишаването на тази скорост. Въззивният съд е проверил и установил авторството на деянието и е изложил подробни мотиви, по отношение наведените в жалбата възражения, като ги е приел за неоснователни. При констатирана липса на касационни основания, решението на въззивния съд следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба – отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо, АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, V<sup>-ти</sup> касационен състав

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 11.08.2020 г. на Софийския районен съд, НО, 96<sup>-ти</sup> състав, по НАХД № 2076/2020 г.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: