

Протокол

гр. София, 24.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5543** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Лагардер Травъл Ритейл“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Началник отдел оперативни дейности, ГД „Фискален контрол“, НАП-ЦУ-С. - редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е срещу Заповед №8177з-326/21.03.2025г. изд. от Началник ГПУ-С., ВМВР.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА и прилага депозираната от административния орган административна преписка.

ДОКЛАДВА и приема доказателствата, депозирани с писмо от 13.08.2025 г. от ответника.

ДОКЛАДВА и приема доказателства, депозирани с писмо от 21.08.2025 г. от ЦУ на НАП.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.
ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да отмените изцяло наложената заповед за налагане на ПАМ, предмет на обжалване в настоящото производство, тъй като същата е издадена в противоречие с материалния закон, немотивирана е и при издаването ѝ е нарушен принципът на съразмерност при определяне на мярката, което е пряко относимо към липсата на мотиви, тъй като административния орган бланкетно посочва, че съществува опасност от извършване на ново нарушение, но не мотивира това свое заключение с никакви факти и обстоятелства. Липсата на мотиви сама по себе си е достатъчно основание за отмяната на издадената заповед.

На второ място, с налагането на мярката „Принудително затваряне за 14 дни на търговски обект“ биха се накърнили в значителна степен интересите на жалбоподателя, като това не е отчетено от АНО и в този смисъл заповедта е изцяло незаконосъобразна и като такава следва да бъде отмени. Не претендирам разноски.

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло заповедта за налагане на ПАМ като правилна и законосъобразна. Същата е издадена от компетентен орган, като не са допуснати сочените от жалбоподателя нарушения. Актът е подробно мотивиран, като в същия са описани както извършеното нарушение, така и правните основания за налагането на мярката. На страница 4 от заповедта са изложени подробни мотиви, обосноваващи срока, за който следва да се запечата търговския обект, който се явява справедлив, тъй като в случая са засегнали законни права и интереси в степен, която обосновава определения срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: