

# РЕШЕНИЕ

№ 4236

гр. София, 28.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.06.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска**

**Елка Атанасова**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3915** по описа за **2020** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Н. В. П., чрез адв. В. срещу Решение от 04.02.2020 г., постановено по НАХД № 12038/2019 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 108-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 19-4332- 009074/21.05.2019 г. на началник сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 750 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца, на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП.

В жалбата са изложени доводи, че съдебното решение е постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Иска се отмяна на обжалваното решение и съответно на наказателното постановление. Алтернативно се моли делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС. Излагат се подробни съображения, че квалификацията на нарушението е неправилна, доколкото нормата на чл.21 ал.2 от ЗДвП не съдържа конкретно задължение на водача на МПС, чието изпълнение да съставлява нарушение. Поддържа се, че от доказателствата по делото се установява, че в района на твърдяното нарушение – разклона при стопанство В. на бул.Ц. шосе

няма пътен знак за ограничение на скоростта от 50 км/ч, а има пътен знак за ограничение на скоростта 60 км/ч, при което превишението на скоростта не е с 60 км/ч и нарушението следва да се квалифицира по друг законов текст, съответно наказанието да бъде различно – обстоятелства, които определят НП като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. От пълномощника му – адв.В. е представено писмено становище повтарящо и допълващо доводите в касационната жалба с позоваване на относимите норми от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движението по пътищата. Ответникът по касация – Столична дирекция на вътрешните работи, Отдел „Пътна полиция”, редовно призован, не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба и моли за отхвърлянето ѝ.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, деветнадесети касационен състав, следсъвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в законовия 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Безспорно е установено в производството пред Софийски районен съд, че на 03.03.2019 г. в 14:41 ч., Н. В. е управлявал лек автомобил „БМВ 320 Д“, рег. № СО6970ССв [населено място] по [улица]с посока на движение от [улица]към Околовръстен път като в участъка при стопанство „В.“ при ограничение на скоростта от 50 км/ч, важащо за населено място, автомобилът е засечен да се движи със 110 км/ч. при приспаднат толеранс от 3% във връзка с допустима грешка при измерване на скорост. Нарушението е установено с техническо средство-мобилна система за видеонаблюдение АРН С.-1 № 11743Е0, записваща дата, час, място, скорост и регистрационен номер. Жалбоподателят не е бил спрян на място, а бил изготвен видеоклип и изпратен на автоконтролър в ОПП-СДВР. В. бил призован от органите на реда, като същият попълнил декларация, в която посочил, че той е управлявал автомобила си. Поради непредоставянето на данни, че друго лице е управлявало автомобила бил съставен АУАН, връчен е на П., като същият не е възразил срещу констатациите в него. Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП, с което на касатора са наложени административни наказания на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 - „глоба“ в размер на 750 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от три месеца, за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

Въз основа на така установената фактическа обстановка СРС е извел извод за законосъобразност на НП по съображения, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до опорочаване на същото и до ограничаване правото на защита на нарушителя и е спазен материалния закон. По отношение на ограничението на скоростта СРС е приел че от приложената схема за организацията на движението за процесния участъкима няколко знака В26 само един от които –

намиращ се на лист 2 от схемата въвежда ограничение на скоростта от 50 км/ч, а останалите знаци В26 въвеждат ограничение на скоростта от 60 км/ч и след като в протокола за използване на АТСС било вписано ограничение на скоростта 50 км/ч, то следва, че жалбоподателя е заснет да се движи именно в този участък, в който важи това ограничение. По отношение на проверката за валидност на А. е приел, че същата е преминала надлежна проверка за изправност, а погрешно посочената предпоследна буква от номера й в НП /11743Е0 се дължи на техническа грешка вследствие неправилното разчитане на ръкописно изписания номер на системата в АУАН /11743F0/. Извод за точноно място на нарушението е изведен от приложения снимков материал и от протокола за използване на АТСС.

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е неправилно, постановено в несъответствие с материалния закон и доказателствата по делото. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, но е анализирал доказателствата неправилно. Така СРС не е съобразил показанията на св.Б. която заявява, че камерата е била поставена на бул.Ц. шосе, точно до двореца В., в посока от ул.Патриарх Г. към Околовръстен път, а за ограничението на скоростта от 50 км/ч е разбрала от протокола за използване на техническото средство – камерата. Приетата като доказателство схема – проект на организация на движението с пътните знаци на бул.Ц. шосе в района на разклона за стопанство В. / л.38 и сл. От нахд 3915/2020г./ не установява наличие на пътен знак В26 с ограничение на скоростта от 50 км/ч в този пътен участък. Въведените ограничения на скоростта с пътен знак В26 в района на разклона за стопанство В. и разклона за [населено място] са за ограничение на скоростта от 60 км/ч. Както е посочил и СРС в решението си – в представената схема има само един знак за ограничение на скоростта от 50 км/ч – на лист 2 от схемата – но лист 2 от схемата не е за пътния участък, в който се сочи, че е осъществено нарушението и че е поставено техническото средство – системата за видеоконтрол за измерване на скоростта. При движение на касатора в посока [населено място] и установеното място на поставяне на техническото средство в пътния участък на измерване на скоростта със същото техническо средство и преди него в обсега му на действие, в посоката на движение на касатора има единствено пътен знак В26, с ограничение на скоростта 60 км/ч.

С оглед на изложеното, при управлението на на л.а.м. БМВ 320 Д с рег. [рег.номер на МПС] на 03.03.2019г. в 14,41 часа Н. П. не е осъществил от обективна и от субективна страна състава на вмененото му с НП нарушение - а именно, при ограничение от 50 км/ч за населено място, въведено с пътен знак В26 се е движил със скорост 110 км/ч и е превишил разрешената максимално скорост в населено място с над 50 км/ч. при движение в населено място. Поради това и наложените на нарушителя наказания не са в законоустановения размер. Наказанието неправилно е наложено по чл.182 ал.1 т.6 вместо по чл.182 ал.1 т.5 от ЗДвП, който предвижда глоба в размер на 600 лв. за превишаване на скоростта над 40 km/h .

Касационната инстанция намира за неправилен извода на първоинстанционния съд, че след като в продължение на целия участък на [улица]от разклона на стопанство „ В.“ до Околовръстен път има няколко знака „В26“ и само един от тях въвежда ограничение на скоростта 50 км./ч., а всички останали 60 км/ч. от това следва, че ограничение от 50 км/ч. съществува в процесния участък, въведено е със съответния

знак и вписано в протокола за използване на АТСС. Напротив – наличието в ограничения по площ пътен участък на поредица от пътни знаци въвеждащи ограничение на скоростта от 60 км/ч и сред тях само един с ограничение от 50 км/ч води до объркване на водачите на МПС и неяснота с кой от пътните знаци да съобразяват движението, както и до възможност за неправомерно санкциониране на същите.

Настоящият състав споделя изводите на въззивната инстанция, за липса на допуснато съществено нарушение изразяващо се в разминаване на серийния номер на техническото средство, заснело движението на автомобила на касатора в АУАН и издадения въз основа на него НП. От удостоверение № 17.09.5126 от БИМ е видно, че автоматизирана техническа система “ ARH CAM S1” е одобрен тип средство за измерване с валидност до 07.09.2027г. От протокол за проверка № 52- С-ИСИ от 26.09.2018г. става ясно и че процесната система № 11743F0 е била преминала проверка с валидност една година. Именно и този номер на системата е посочен и в АУАН. Очевидно е, че в НП е посочен погрешен номер, но съдът счита, че това се дължи на неособено съществена техническа грешка , дължаща се на неправилното разчитане на ръкописния текст в АУАН.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд София – град, XIX касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 04.02.2020г. по НАХД № 12038/2019 г. на СРС, НО,108-ми състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 19-4332- 009074/21.05.2019 г. на началник сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.