

РЕШЕНИЕ

№ 5102

гр. София, 01.08.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 02.07.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4416** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл. 83, ал.6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОВВВПИ).

Образувано е по жалба на О. Н. С. срещу Отказ рег. № 144300-1014/02.04.2018г. за издаване на разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие, издаден от началника на 07 РУ – СДВР.

В жалбата се заявява, че административният орган е издал незаконосъобразен отказ, тъй като не прави разлика между „спортна стрелба“ и „динамична стрелба“ като отделни видове спорт. Това обстоятелство е от особена важност с оглед обосноваването на нуждата от придобиване, съхранение, носене и употребата на оръжията за практикуване на тези спортове. Те се администрират от две отделни спортни федерации регистрирани от Министерството на младежта и спорта. Изводът на административния орган е необоснован и противоречи на разпоредбите на закона. По аргумент от противното на разпоредбата на чл.58, ал.1, т.10 от ЗОВВВПИ разрешение за придобиване се издава, когато оръжието е необходимо за спортни цели. Като спортната цел изрично е посочена именно като „основателна причина“ по см. на т. 10 съдейки от буквалното тълкуване на текста - наличието на „тире“ след израза. Липсата на индивидуални оръжия за конкретните членове, притежавани или ползвани от клубовете по „динамична стрелба“ и федерацията и техническата им специфика, налагат необходимостта от закупуване на лични индивидуални оръжия. Напълно логично и икономически оправдано е клубовете и федерацията да не закупуват с

техни средства скъпи оръжия за състезатели, които все още не са утвърдени в националния и международен елит, а това да става със средства на самия състезател, чрез закупуване на тяхно име.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адвокат, който поддържа жалбата, претендира направените по делото разноски и представя писмени бележки.

Ответникът – Началника на 07 РУ – СДВР се представлява от юрисконсулт, който оспорва жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП не взема становище.

Административен съд София - град, I АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 26.02.2018г. в група „КОС“ -7 РУ – СДВР жалбоподателят О. С. е подал документи за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на един брой късо огнестрелно оръжие на основание чл.76, ал.1 от ЗОБВВПИ за спортни цели. Представени са необходимите документи, включително и бележка от 22.02.2018г., издадена от стрелкови клуб „Л. – Любители“, [населено място] в уверение на това, че е член на клуба, както и годишен тренировъчен план от същия стрелкови клуб. След допълнително осигурена му възможност заявителят е депозирал допълнителни мотиви на 20.03.2018г. в във връзка с обосноваване по несъмнен начин необходимостта от придобиване на огнестрелно оръжие, като е посочил, че стрелкови клуб „Л. – Любители“, [населено място] не разполага с оръжие, което да предоставя на състезателите си, а стрелбищата нямат подходящо, което пък води до факта, че всички състезатели по динамична стрелба в Б. закупували оръжие за спортни цели като физически лица. След подробно обсъждане на заявеното, административният орган е приел, че С. не представя доказателства, че за упражняване на спортния му интерес към стрелбата е необходимо да притежава собствено оръжие. Административният орган се е мотивирал също с обстоятелството, че членството на С. в стрелкови клуб „Л. – любители“ датира от началото на 2018г. или почти от момента на подаване на заявлението до 07 РУ – СДВР за придобиване на огнестрелно оръжие, което сочи на формален акт по приемане в клуба, с оглед целите на административното производство, липсват и доказателства за постигнати спортни успехи, както и за такива, които се очаква да бъдат постигнати в бъдеще. Поради горното по основание чл.58 ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ – липса на основателна причина, с която да се обоснове необходимостта от придобиването на О. е постановен отказ по заявлението на О. С..

По искане на жалбоподателя в съдебно заседание е разпитан като свидетел Д. Т. Ц., който е председател и треньор на С. клуб „Л.-любители“. Свидетелят познава жалбоподателя като член на клуба. Разказва, че в клуба развиват различни видове спорт - спортна стрелба, динамична стрелба. Динамичната стрелба е стрелба, при която хората се движат, презареждат, стрелят по различни цели. Мишените понякога са статични, понякога падащи, понякога движещи се. При спортната стрелба е много по-различно, стреля се само на място и прецизно. Две различни федерации са и оръжията са различни. Със С. клуб „Л.“, който им е предоставил базата – стрелбището имат договорни отношения да ползват стрелбището. То не е пригодно специално за този вид стрелба, но могат да се провеждат определени стрелби на него. Самото стрелбище има разрешение за ползване, но не отговаря на условията за провеждане на състезание, които изисква федерацията по динамична стрелба. В клуба има приблизително около 180 члена, не всички членове имат собствено оръжие, някои са

само членове на клуба, някой от членовете си купуват собствено оръжие за динамична стрелба. Тези, които нямат собствено оръжие, просто са членове на клуба, без да тренират и без да участват в състезание. Клубовете по динамична стрелба към федерацията нямат собствена материална база и нямат оръжие и затова всички състезатели използват възможността, която дава закона да си закупят такова оръжие. Както оръжието, така и боеприпасите, които се използват са индивидуални. Клубовете не купуват собствено оръжие защото нямат складове, където да ги държат, нямат финансови средства за това. Този спорт изцяло, последните десет години се развива въз основа на тази възможност на закона за закупуване на лично оръжие. Дружеството е юридическо лице в частна полза и е член на три лицензирани федерации по Закона за спорта, които са с обществено ползване. Не може да се практикува динамична стрелба с небойно оръжие.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок от лице, което има правен интерес, а разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при липса на съществени нарушения на административно-производствените правила. Правилно е приложен и материалният закон.

Съгласно чл. 58, ал.1 от ЗОБВВПИ разрешения за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице: по т.10. - което няма основателна причина - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, културни цели, колекциониране, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение.

Следователно законът допуска издаване на разрешение за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях за спортни цели, но заявителят следва да докаже основателна причина за това, която по несъмнен начин да обосновава издаването на разрешение, тъй като снабдяването, особено с бойно оръжие на цивилни лица, каквото е заявено от жалбоподателя, поради високата степен на риск за обществото е крайна и изключителна мярка за извършването на желаната спортна дейност.

В настоящия случай, правилна е според съда преценката, извършена от административния орган, че с оглед представените доказателства и обяснения, не може да се обоснове извод, че личният интерес на заявителя надделява над обществения интерес за безопасност, поради което отказът е законосъобразен.

След извършена служебна проверка в Интернет, където е общодостъпна богата информация за спорта „динамична стрелба“ и неговото развитие и практикуване в Б., съдебният състав установи, че не следва да кредитира показанията на разпитания в открито заседание свидетел на жалбоподателя - Д. Т. Ц., относно необходимостта от притежаване на собствено (индивидуално) огнестрелно оръжие с цел практикуване на този специфичен спорт. Така например на Интернет страница: <http://www.guns.bg> е публикувана обява със заглавие „Динамична стрелба за начинаещи“ със следното съдържание:

„IPSC е международен спорт базиран на практическата стрелба. Първоначално практикуван предимно от полицаи и военни, бързо печели популярност и сред цивилното население. Скорост и точност са двата основни фактора, необходими за

победа. Специално за вас, В. оръжейни и стрелбищни комплекси pro hunter, предлага организация на team building със състезателен характер. Вие и вашите приятели можете да премерите сили и да откриете най-точния и бърз стрелец измежду вас. Съвременен стрелбище със система за прочистване на целия обем въздух вътре на всеки две минути, оборудване използвано в състезания, професионален инструктор разположение за провеждането на инструктаж и съблюдаване на мерките за безопасност са само част от нещата подготвени за да гарантират Вашето приятно прекарване.

Предлагаме огромен асортимент от оръжия, измежду които и световно известни пистолети като S. S. 2022, H. & K. P30 и W. PPQ. Можете сами да изберете оръжието, с което да смажете конкуренцията.

Цената на пакета е 60.00 лева на човек и включва боеприпаси, оръжие, наем на стрелбището за целия период на посещението и индивидуална работа с инструктор. адрес: В. Оръжеен и Стрелбищен Комплекс Pro H.

С., [улица]“

На друга Интернет страница: <http://www.combat.bg> се открива обява „Марка: Курс по стрелба“ и е дадено следното „Описание: Еднодневен курс по динамична стрелба с късо оръжие за напреднали. Целта на курса е да повиши практическите умения на курсистите при боравене с късо оръжие в ситуация на дефанзивна стрелба в затворено помещение, на открито и около автомобил. Тренировката може да се проведе както индивидуално, така и в група. Какво включва курса: Мерки за безопасност и първа помощ. Кратко разясняване на принципа на действие и техническите характеристики на оръжията и боеприпасите които ще се използват по време на курса. Преговор на основните принципи на точната стрелба - стрелкови стоеж, хват, мерни прибори, спусък. Работа с открит и закрит кобур, втори и трети пълнител. Стрелба от различни позиции

Оборудване: Оръжия: G. 17/19/34**

Боеприпаси: 100 бр. (закупуват се отделно на стрелбището x 0.55 лв/бр)

Екипировка: предпазни очила, антифони, тактически колан, кобур, държачи

Брой участници: групи максимум по 16 човека(за оптимални резултати)

Изисквания: добро познаване на оръжието (не е задължително притежание на разрешително за огнестрелно оръжие)“

От горната служебно събрана в рамките на правомощията на съда по чл.168, ал.1 от АПК информация, следва, че спортът динамична стрелба в Б. може да се упражнява и без спортистите да притежават лично огнестрелно оръжие, тъй като клубовете разполагат с възможност и предоставят оръжия за участие в курсове и тренировки. В Българската федерация по динамична стрелба членуват 16 клуба от цялата страна, като заявителят може да стане член на този от тях, който предлага и оръжие. Относно развитието на състезателна дейност – участие в международни състезания, което вероятно изисква по-добро и с оглед постигане на по-добри резултати индивидуално пригодно за състезателя оръжие не са представени от заявителя никакви данни, напротив, той е станал член на клуба „Л. – Любители“ малко преди да подаде заявление, поради което по-скоро е начинаещ, отколкото сред напредналите. Ето защо заявената причина за издаване на разрешение не е обоснована, поради което се явява и неоснователна, а отказът на Началника на 07 РУ - СДВР е законосъобразен. Съдът споделя и становището на административния орган, че в противоречие със

целта на закона е разбирането, че всяко формално членство в подобен клуб, какъвто е клуба по динамична стрелба (също срещана и като „практическа стрелба“) може да е основание за неограничен кръг лица да се снабдят с разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси, което е с висока степен на риск за обществената безопасност.

При този изход на делото на ответника се дължи поисканото юрисконсултско възнаграждение на основание чл.78, ал.8 от ГПК вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, III-то АО, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ О. Н. С. срещу Отказ рег. № 144300-1014/02.04.2018г. за издаване на разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие, издаден от началника на 07 РУ – СДВР.

ОСЪЖДА О. Н. С. да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100/ сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението за постановяването му пред Върховния административен съд на РБългария.

СЪДИЯ: