

Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12463** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат К., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ЗА И.Д. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт В., нередовно упълномощена. Пълномощното не изхожда от органа, издал Решението, а от Директор на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика", който не е издател на Решението и не е страна по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З., нередовно призована, не се явява, но от същата е постъпила писмена молба, в която сочи, че не е започнала изготвяне на заключението, поради липса на внесен депозит.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да допусне встъпване в производството на СГП и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.159, ал.1 ДОПК допуска встъпване в производството на СГП, представлявана от прокурор Моника Малинова.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва жалбата.

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Нямаме възможност да внесем депозит и моля да бъде заличена експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка така, както е представена. Представям и моля да приемете доказателства за заеманите длъжности от органите по приходите, участвали при извършване на ревизията и органът, възложил ревизията. Не мога да представя доказателства, че ревизията е разпределена на конкретния орган. Единственото, което съм представляла до сега по предходни сходни казуси са разпечатки от екран на информационната система за получаване на преписката по конкретния възлагател, но при последното ми такова дело съдът не кредитира тази разпечатка и затова не представям. Когато се прецени от колегите от „Селекция“, че следва да се извърши ревизия на конкретно лице този доклад отива автоматично при конкретен възлагател чрез информационната система.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 15.12.2021 г., 5 бр. папки-приложения, приложените към молба от 26.01.2022 г., приложените към молба от 28.01.2022 г. и приложените към молба от 12.04.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат К. и на прокурор М. да се запознаят с днес представените писмени доказателства

АДВОКАТ К. – Запознат съм. Не възразявам да се приемат.

ПРОКУРОР М. – Моля да бъдат приети.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети и представените писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде заличена допуснатата ССЕ и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатата ССЕ с Определение от 07.02.2022 г.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата, тъй като ответникът по жалбата е ненадлежащо представляван.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до надлежния ответник по жалбата конституиран от съда – ЗА И.Д. Директор на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика",

който следва да потвърди извършените без надлежна представителна власт процесуални действия от страна на юрисконсулт В.. В случай че желае юрисконсулт В. да бъде процесуален представител то пълномощното следва да изхожда от него, а не от друг орган или Директор на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика", който не е издал акта. В противен случай действията ще се считат за неизвършени.

УКАЗВА за втори път на ответника по жалбата, че за обстоятелството как и по какъв начин е определено конкретното лице Началник сектор да бъде орган по възлагане на ревизия на жалбоподателя, не сочи доказателства.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 14.06.2022 г. от 9.40 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: