

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7643** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Л. М. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. У., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно уведомен, се представява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба от Е. Л. М. чрез адвокат А. У. срещу Решение № 2153-21-151/05.06.2025г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е оставена без уважение като неоснователна жалба вх. № 1012-21-588 от 27.05.2025г. от Е. Л. М. срещу Разпореждане № [ЕГН]/38/ от 13.05.2025г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване

АДВ. У. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Представям допълнително и моля да приемете две заповеди на Министерство на вътрешните работи, с оглед посочените мотиви, че доверителката ми изцяло е с осигурителен стаж по ЗМВР. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка в цялост, заедно със заповедите за компетентност. По отношение на представените заповеди, считам че не са относими. В така оспорения адм. акт не се твърди никъде, че целият стаж е единствено и само в органите на МВР, така че не считам, че представените заповеди следва да бъдат ценени.

АДВ. У. – На втора страница в обжалваното решение, предвид че заявителката е на служба в специалните ведомства в СД „Полиция“ и попада в персоналният обхват на чл. 69 от КСО, а не от този по чл. 69б.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя заповеди.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. У. – Поддържам изцяло изложените доводи в жалбата. Моля да вземете предвид, че освен представените днес доказателства, относно това, че стажът на моята доверителка не е по ЗМВР, както е мотивирано решението, това обстоятелство се потвърждава и от представените от ответната страна доказателства. В представената справка, за осигурителни периоди със зачетен осигурителен доход на Е. М., в табличен вид на стр. 7 е отразено, че до 31.01.2017 г. осигурител е ГД Б., а видът осигурен е посочен с 06 - държавен служител по ЗМВР. На същата страница, на ред 3 е отразено, че доверителката ми продължава да е служител на ГД Б., но видът осигурен е променен и е посочен с 05 - държавен служител по ЗДС. Мотивите в обжалваното решение са противоречиви и взаимно изключващи се. Първоначално пенсионният орган приема и признава на доверителката ми определените години от 1 категория, а след това казва, че след като нейните длъжности не са включени в Наредбата за категоризиране на труда, те не са 1 категория и няма как да бъдат включени в тази наредба. Моля да вземете предвид изложените от нас доводи в жалбата и да приемете, че доверителката ми към датата на подаването на заявлението в НОИ е отговаряла на всички кумулативно законови предпоставки по чл. 69б от КСО за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, при условията на посочената разпоредба и да отмените изцяло обжалваното решение, като издадено при неправилно тълкуване на материалния закон и несъответствие с целта на закона и да изпратите преписката на ново произнасяне. Моля в полза на доверителката ми да бъдат присъдени разноски. Представям списък на разноски и разпечатка от банковата сметка на адвоката, от която е видно, че сумата е изплатена. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че в така оспорения административен акт хронологично са изложени всички факти и обстоятелства и правилно е отсъдена в цялост, относимата нормативна уредба, поради което считам, че следва да отхвърлите жалбата. В тази връзка представям за сведение решение на ВАС, от вече актуалната и трайна практика. Претендирам юрисконсултско възнаграждение

АДВ. У. – Трайната съдебна практика, на която се позовава колегата, е от юли месец тази година. От 2020 г., до началото на юли, практиката е в полза на служителите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: