

РЕШЕНИЕ

№ 4169

гр. София, 18.06.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав,** в публично заседание на 11.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2683** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] срещу ревизионен акт № Р-22221718000876-091-001 от 24.10.2018г. съставен от М. С. Х. на длъжност Началник сектор, възложил ревизията и от В. И. С. на длъжност главен инспектор –ръководител на ревизията, потвърден с решение №49 от 10.01.2019г. от Директора на Дирекция „ОДОП“, за допълнително определените за данъчни периоди от м. 01.2017г. до м. 01.2018г. /вкл./ задължения за данък върху добавената стойност в размер на 42 410,53 лв., ведно със съответните лихви за забава в размер на 5 197,77лв. по доставките от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

По изложените съображения в жалбата а незаконосъобразност, необоснованост и недоказаност се моли РА да се отмени. Визират се нарушения на процесуалните правила и материално-правната норма. Подчертава се, че за доставките с предмет монтаж, демонтаж и ремонтни дейности –има фактури, приемо-предавателни протоколи, поръчки, платежни документи, рамкови договори и отразяване в счетоводството, поради което се касае за реално осъществени доставки. Има позоваване на практиката на ВАС /решение №16572 от 11.12.2013г. по адм.дело №11266/2013г. Ю, че е достатъчно да се установи, ме ива изпълнена услуга, а как е осъществена е неоттнositivo. Има и позоваване на решение на СЕС по дело С-80/11 и

по дело С-142/2011г., както и решение по дело №С-324/11 –че данъчно задълженото лице дори да не е декларирало трудови договори правото на приспадане може да се откаже, ако се установи има данъчна измама. Подчертава се и факта на разплащане, че ако доставката е нереална-ще липсва логика за същото, в който смисъл е решение №16572 от 11.12.2013г. по адм.дело №11266/2013г. Ю.

С оглед всичко изложено –се моли РА и потвърждаващото го решение да бъдат отменени. В съдебно заседание жалбоподателя не се представлява.

Ответната страна, чрез Д., оспорва жалбата и моли да се остави без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ КАТО СЪОБРАЗИ ДОКАЗАТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО И ИЗРАЗЕНИТЕ СТАНОВИЩА НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата е в срок от адресат на акта, поради което следва да бъде разгледана по съществото ѝ.

По процедурата се установява следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221718000876-020-001 от 14.02.2018г., издадена от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията на дружеството по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 21.12.2016г. до 31.01.2018г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК на 21.02.2018г. и съгласно чл.114, ал.1 от ДОПК, считано от тази дата, тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията и изтича на 21.05.2018г..Със заповеди №Р-22221718000876-020-002 от 18.05.2018г. и №Р-22221718000876-020-003 от 20.06.2018г., издадени от органа, издал първоначалната ЗВР, на основание чл.112, ал.2, т.1, чл.113, ал.3 и чл.114, ал.2 от ДОПК е удължен срокът за извършване на ревизията съответно до 21.06.2018г. и 21.07.2018г.. М. С. Х. е определена да изпълнява функциите на компетентен орган по чл.112, ал. 2, т.1 от ДОПК и чл.119,ал. 2 от ДОПК със Заповед №РД-01-803/07.06.2017г..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад №Р-22221718000876-092-001 от 10.08.2018г., връчен по реда на чл.29,ал.4 от ДОПК на 13.08.2018г.. Дружеството е упражнило правото си по чл.117, ал.5 от ДОПК и срещу издадения РД е постъпило писмено възражение с вх.№15123/28.08.2018г.. Подаденото възражение е обсъдено от органите по приходите като процесуално допустимо, а по същество е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА№Р-22221718000876-091-001/24.10.2018г., издаден на основание чл.119, ал.2 от ДОПК от М. С. Х. – орган, възложил ревизията и В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.–ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 24.10.2018г..

С РА на дружеството е установен допълнително ДДС за внасяне в размер на 42 410,53лв. и са начислени лихви в размер на 5 197,77лв..Корекцията произтича от непризнатото право на приспадане на данъчен кредит на основание чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1, във връзка с чл.9 от ЗДДС по фактури, издадени от [фирма] ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК] и [фирма] с ЕИК[ЕИК].

Процесната ревизия е първа за посочените периоди и видове задължения.

На основание чл.37, ал.3, чл.53 и чл.56, ал.1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице

/ИПДПОЗЛ/ №Р-22221718000876-040-001/28.02.2018г.. вкл. първични и вторични документи и счетоводни регистри за ревизирия период, банкови и касови документи и др. като на 14.03.2018г. от жалбоподателя са представени такива.

Установено е, че през ревизирия период дружеството извършва услуги по доставка, монтаж, демонтаж, гаранционна и следгаранционна поддръжка на търговско и хладилно оборудване на обекти на големи търговски вериги в страната. През ревизирия период основни клиенти на [фирма] са [фирма] с[ЕИК] /възложител във връзка с извършване на монтажни услуги и реконструкция на магазини „Л.“ и „Ф.“/ и [фирма] с ЕИК[ЕИК] /възложител във връзка с услуги по монтаж и демонтаж на съоръжения на магазини „Т М.“/. За осъществяване на дейността си през ревизирия период жалбоподателят разполага с кадрова обезпеченост /8 лица, назначени по трудов договор/. През ревизирия период ползва и услугите на подизпълнители.

В хода на ревизионното производство, на основание чл.45 от ДОПК, са инициирани насрещни проверки на основни доставчици на дружеството - [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] и са направени справки за относими за дружествата обстоятелства по данни от информационния масив на НАП. Резултатите от извършените насрещни проверки на горесцитираните доставчици са обективирани в протоколи /ПИНП/, описани в констативната част на РД. От [фирма], [фирма] и [фирма] са представени еднотипни документи и писмени обяснения, както следва: копия от фактурите, издадени на [фирма]; приемо-предавателни протоколи към същите; договори за монтажни услуги, сключени между доставчиците и ревизираното дружество; регистри на счетоводни сметки във връзка с осчетоводяването на горесцитираните доставки. В хода на извършените им насрещни проверки от [фирма] и от [фирма] не са представени никакви документи и писмени обяснения.

С цел удостоверяване реалността на процесните доставки от [фирма] са представени копия от фактурите, придружени с фискални бонове и приемо-предавателни протоколи. От жалбоподателя са приложени и копия от договори за монтажни услуги, съгласно които цитираните доставчици приемат да извършат монтажна и демонтажна дейност на търговско оборудване по предварителна заявка на обекти на възложителя / [фирма]/ на територията на страната. В същите е уговорено, че ревизираното дружество следва да прави заявки за монтаж – минимум два дни преди датата на монтажа /такива заявки не са представени/, както и да осигури достъп при монтажа на обслужваните изделия, да осигури помещение за съхранение на инструментите и материалите, да достави всички необходими материали и консумативи за монтаж и да осигури шеф-монтаж. Съгласно условията на подписаните договори не е определена точна цена за изпълнението на дейностите по монтаж и демонтаж на търговското оборудване, а е посочено, че плащането ще се извършва при предоставена фактура.

След анализ на представените доказателства и съпоставката им с информационния масив на НАП, ревизиращите са констатирали следното: спорните фактури са отразени в отчетните регистри по ЗДДС на доставчиците; горесцитираните доставчици са deregистрирани по ЗДДС по инициатива на орган по приходите, при установени обстоятелства по реда на чл.176 от същия закон; няма данни процесните дружества да притежават Д.; не са представени доказателства за извършено разплащане по доставките, тъй като в ПП на НАП няма данни за регистрирани обороти от ФУ, посочени в представените фискални бонове; няма данни къде са извършени фактурираните услуги по монтаж и демонтаж, както и от кои лица; няма данни за вида

на монтираното или демонтираното оборудване; не са представени данни за вида на използваните инструменти и помещенията за тяхното съхранение; няма данни за лицата, подписали приемо-предавателните протоколи; няма данни за начина на формиране на цената на услугите; не са представени писмени заявки от ревизираното дружество, каквото условие е изведено в горесцитираните договори за монтажни услуги; всички доставчици, с изключение на [фирма] са регистрирани на един и същ адрес, находящ се в [населено място], [жк], бл.11; представляващият [фирма], [фирма] и [фирма] през ревизирания период е едно и също лице - А. Г..

При така установената фактическа обстановка от органите по приходите е изготвено второ ИПДПОЗЛ №Р-22221718000876-040-002/19.04.2018г., връчено на [фирма] на 19.04.2018 г. Със същото е изискано да бъде представена информация за конкретните обекти, на които са извършени монтажните услуги от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]; какви дейности са изпълнени на обектите; как е калкулирана цената на извършените услуги; за чия сметка са вложените материали. Изискано е още да бъдат представени заявки от клиент [фирма], както и да се посочат конкретните обекти, на които са извършени услугите и лицата, които са участвали при тяхното изпълнение. Не на последно място е изискано съдействие за осъществяване на контакт с [фирма], [фирма] и [фирма]. В отговор на връченото искане на 03.05.2018г. са представени писмени обяснения за обектите, където са осъществени монтажни услуги през ревизирания период, както и лицата, извършили същите; оферти от [фирма] към [фирма]; заявки от [фирма]; оферти от [фирма] към [фирма]; фактури, издадени на [фирма] и протоколи към тях.

На основание чл.57 от ДОПК са изискани и допълнително документи, сведения и писмени обяснения от спорните пет доставчика / [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]/, както и от основните клиенти на дружеството за ревизирания период / [фирма] и [фирма]/. От доставчиците е поискано да бъдат представени направените предварителни заявки от [фирма] съгласно сключените договори за монтажни услуги, както и информация за местонахождението на обектите, на които са извършени услугите; начина на формиране на цената на услугите /труд, материали, печалба, извършени командировъчни разходи на персонала, осчетоводени съпътстващи разходи по монтаж и демонтаж и др./; има ли вложени материали и за чия сметка са същите; доказателства за материално-техническата и кадровата обезпеченост на дружествата за изпълнение на фактурираните услуги. От [фирма] и от [фирма] са изискани доказателства за реалността на фактурираните от [фирма] доставки, на кои обекти са извършени същите и от кои лица, има ли данни за ползван подизпълнител от [фирма], както и всички съпътстващи доставката изготвени документи.

След анализ на представените документи и писмени обяснения органите по приходите са приели, че [фирма] е изпълнило декларираните облагаеми доставки на услуги, възложени му от [фирма] и [фирма]. В същото време е констатирано, че процесните клиенти нямат информация услугите да са извършвани от подизпълнител на [фирма].

От [фирма], [фирма] и [фирма] в отговор на връчените им ИПДСПОТЛ са представени писмени обяснения, в които е посочено, че предварителните разговори с ревизираното дружество са осъществявани по телефон. След постигане на съгласие между дружествата са изготвяни оферти, а при извършване на монтажни услуги в провинцията и командировъчни заповеди на служителите, назначени по трудов

договор. С цел удостоверяване на гореизложеното от [фирма], [фирма] и [фирма] са представени копия от оферти, изготвени към [фирма], както и копия от командировъчни заповеди. Видно от последните, командированите от [фирма] и [фирма] лица са едни и същи. В тази връзка от органите по приходите е извършена проверка в ПП на НАП, при която е установено, че едно от лицата /А. В. Т./, посочено в командировъчните заповеди, е починало на 07.12.2016г., т.е. няколко месеца преди да бъде командировано.

Предвид гореизложеното и на основание чл.45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на А. И. И. с ЕГН [ЕГН], К. М. К. с ЕГН [ЕГН], Т. Д. А. с ЕГН [ЕГН] и М. Б. П. с ЕГН [ЕГН], посочени в представените от доставчиците заповеди за командировка, които следва да са извършили фактурираните дейности по монтаж и демонтаж на оборудване. От физическите лица, с изключение на А. И. И., са представени документи и писмени обяснения. След анализ на същите е установено, че К. М. К. и Т. Д. А. през 2017г. са извършили единствено дейности в сградата на БНБ по пренасяне на различни предмети и оборудване във връзка със сключени граждански договори с [фирма]. За същите от лицата са подадени ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ. За М. Б. П. е установено, че видно от представените писмени обяснения през 2017г. същият е извършвал дейност като озеленител – общ работник на обекти в [населено място], ж.к. Л..

Същите констатации са потвърдени и при извършените предходни проверки и ревизии на спорните доставчици, доказателствата, от които са приобщени по реда на чл.47 от ДОПК с протокол №1260837/03.08.2018г..

В същото време от [фирма] са изискани писмени обяснения за това какви дейности са изпълнявали работниците и служителите на дружеството през ревизирия период, като се посочат конкретните обекти.

При така установената фактическа обстановка органите по приходите са приели, че не се доказва реалното получаване от ревизирия субект на посочените в спорните фактури услуги, независимо от факта, че относими доказателства са изискани по реда на ДОПК както от ревизираното лице, така и от съответните доставчици. Посочили са, че в хода на ревизионното производство не са представени данни/информация за вида на оборудването; начина на калкулиране на цената на извършените дейности; данни за вида на използваните инструменти и помещения за тяхното съхранение; данни за точното местонахождение на обектите, на които са изпълнени услугите. Подчертали са, че за разплащане по доставките са ангажирани единствено фискални бонове, за част от които от посочените ЕКАФП не са генерирани данни към НАП. Аргументирали са извод, че не са ангажирани, съответно не са открити служебно доказателства за кадрова обезпеченост на доставчиците и тяхната професионална квалификация. Взели са предвид, че счетоводното обслужване на дружествата се извършва от едно и също лице, а като фактически изпълнители на услуги от различни доставчици са посочени едни и същи физически лица /включително починали, към съответния момент/. Отделно от гореизложеното е посочено, че за ревизирия период [фирма] е получател на доставки на същия вид услуги и от [фирма] с ЕИК[ЕИК], които са признати за реално извършени и получени, съответно признато е ползването за тях право на приспадане на данъчен кредит.

С оглед изложеното от органите по приходите е прието, че липсват доказателства [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] да са осъществили реално доставки на услуги по чл.9 от ЗДДС, фактурирани със спорните фактури, поради

което на основание чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 от същия закон на [фирма] е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 42 410,53 лв., както следва:

- за данъчен период м.01.2017г. е отказан данъчен кредит в размер на 2 833,00 лв. по 3 фактури, издадени от [фирма];
- за данъчни периоди от м.02.2017г. до м.08.2017г. /вкл./ е отказан данъчен кредит в размер на 21 170,85лв. по 27 фактури, издадени от [фирма];
- за данъчни периоди м. 09.2017г., м. 10.2017г., м. 11.2017г. и м. 12.2017г. е отказан данъчен кредит в размер на 11 230,00 по 29 фактури, издадени от [фирма];
- за данъчен период м.11.2017г. е отказан данъчен кредит в размер на 1 150,01лв. по 3 фактури, издадени от [фирма];
- за данъчни периоди м.12.2017г. и м. 01.2018г. е отказан данъчен кредит в размер на 6 026,67 в. по 14 фактури, издадени от [фирма]

Ответникът с потвърждаващото решение е споделил констатациите на органите по приходите. Посочил е, че изискването за наличие на реална доставка не е допълнително въведена формалност, а е предпоставка за възникване на данъчно събитие като условие за дължимост на ДДС и съответно за упражняване на правото на приспадане на платения данък като данъчен кредит.

Изводът за липса на реална доставка, от своя страна, е плод на оценка на установени факти и обстоятелства от обективната действителност, т.е. прилагане на определени логически правила към обективно съществуващи факти. Тази оценка подлежи на контрол, поради което винаги трябва бъде анализирано дали изводът за липса на реална доставка е изграден при правилна преценка на фактите и обстоятелствата, установени по време на ревизията.

Издаването на фактури и тяхното осчетоводяване не е достатъчно, за да се установи осъществяването на отразените във фактурите доставки на услуги. Необходимо е да се установи обективното извършване на фактурираните доставки. В хода на ревизионното производство за установяване действителността на доставките по спорните фактури от органите по приходите са изследвани наличието на необходимата кадрова и материално-техническа обезпеченост на извършването на услугите.

В конкретния случай за [фирма] и [фирма] няма данни за кадрова обезпеченост. За останалите трима доставчика е установено, че за периодите на издаване на фактурите са имали наети по трудови правоотношения лица, но единствено

оповестяването на трудови договори, формално съответстващи на предмета на доставките, не е самостоятелно доказателство за реално положен труд по процесните услуги от наетите лица, доколкото противоречи на останалите фактически констатации и доказателствата за тях. Видно от данните по преписката от [фирма] и [фирма] са представени командировъчни заповеди за едни и същи лица, преназначени във времето в двете дружества. За едно от лицата е установено, че е починало няколко месеца преди да бъде командировано, а за останалите, че същите не са извършвали услуги по монтаж и демонтаж на оборудване в магазини Л., Ф. и Т-М..

Споделен и извода на органите по приходите, че кадровата обезпеченост на доставчиците не е доказана. Прието е, че от страна на процесните доставчици е налице недобросъвестно поведение, тъй като са декларирани неверни данни, тъй като ТД вкл. и техния счетоводител не са могли да не знаят, че един от командированите работници е починал и то месеци преди да бъдат издадени заповедите за командировка.

Визирано е, че по преписката липсват и доказателства за материално-техническата обезпеченост на доставчиците да извършат процесните услуги, въпреки че видно и от представените договори такава е необходима, тъй като инструментите, с които следва да се извършат услугите би трябвало да са осигурени от процесните подизпълнители. За сравнение следва да се посочи, че към спорните периоди ревизирият субект е разполагал с Д. и персонал, притежаващ необходимата професионална квалификация и опит за осъществяването на спорните услуги.

Подчертано е, че фактурите не съдържат достатъчно конкретни данни, въз основа на които да се установят по категоричен начин видът и количеството на извършените услуги, както и местонахождението на обектите, на които са осъществени. Тези пропуски не могат да бъдат отстранени и от представените приемо-предавателни протоколи и договори за монтажни услуги. Видно от същите, няма конкретни данни за мястото на извършване на услугите, както и лицата, приели и предали резултата от тях. От всички доставчици по веригата са представени напълно еднотипни приемо-предавателни протоколи, в които е посочено като място на съставяне [населено място], [жк], бл. 11 /за 4 от доставчиците/ и [населено място], [улица][жилищен адрес] /за [фирма]/. Следва да се отбележи, че тези адреси са били посетени нееднократно от

органицте по приходите в хода на извършените насрещни проверки, тъй като това са декларираните от дружествата адреси за кореспонденция с НАП. При посещенията, документирани с изготвени протоколи по чл.50 от ДОПК, не са открити представители на търсените дружества, нито е установено там да се помещава архив със счетоводни документи.

Акцентирано е и на това, че в представените приемо-предавателни протоколи не са посочени и имената на лицата, подписали протоколите. Според договорите за монтажни услуги, не е видно на кой обект какви услуги ще се извършват, съответно не може да се прецени какви работници са необходими за извършването на услугите по договора. Договори същите не съдържат клаузи относно конкретните параметри на извършените услуги, а единствено е уговорено, че при осъществяване предмета на договора възложителят се задължава да изплати възнаграждение. Т.е. договорите нямат ясно и конкретно определен предмет, липсват яснота и доказателства за начина на определяне на възнаграждението за възложените услуги, още по-малко за използваните за това критерии. Такава информация не се съдържа и в приемо-предавателните протоколи, които съдържат по-малко данни за предмета, параметрите, мястото на изпълнение, начина на определяне на възнаграждението и от самите фактури.

Направен е извода за неизпълнение на предвиденото в чл.71, т.1 от ЗДДС условие за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит, а именно лицето да притежава данъчен документ /в случая фактура/, съставен в съответствие с изискванията чл.114, ал.1, т.9 и 10 от ЗДДС.

Действително страните по търговските сделки са свободни да сключват всякакви договори, но при преценка на тяхната действителност, т. е. доколко те не са симулативни, за целите на данъчното облагане и упражняване на правото на данъчен кредит, изявленията на страните не следва да се кредитират безусловно, а следва да се преценяват с оглед събрания по преписката доказателствен материал. В тази връзка оспорващият, който твърди, че в негова полза е възникнало субективното материално право за приспадане на данъчен кредит, също е длъжен да установи по несъмнен начин документираните доставки, тяхното действително изпълнение, което в случая не е сторено. Не е възможно да се презюмира добросъвестно поведение на една от страните по сделка, която не е осъществена реално, а само са

изпълнени счетоводните ѝ отразявания и се претендира право на данъчен кредит. При неустановеност на реалното извършване на услугите, наличие на сключен договор с общи клаузи, неконкретизиращи способа за изпълнение на уговорената услуга, и липса на доказателства за извършването им, решаващият орган намира, че констатираните в хода на ревизията обективни данни сочат, че спорните фактури са издадени формално с цел злоупотреба с право при позоваването на правото на приспадане и ревизираното лице не е могло да не знае за това. Трайната практика на СЕО и СЕС приема, че за да се признае право на приспадане на данъчен кредит, получателят следва да разполага с фактури за доставка, която е реално осъществена. В този смисъл е решението по дело С-152/02 на СЕО, т. 49 от решението по дело С-285/09 на СЕС, както и решение на СЕС по дело С-324/11.

Прието е, че от обективна страна не са доказани престациите и на двете страни по доставките, документирани с процесните фактури – както изпълнението от страна на издателите на фактурите, така и плащането от страна на [фирма].

За доказване на плащанията са ангажирани единствено фискални бонове от ревизираното дружество. Органите по приходите са установили, че една част от тях са издадени от фискални устройства, за които няма отчетени приходи в Z отчети в размерите по фискалните бонове от тези ФУ. В контекста на спора, че именно издателите на фактурите са доставчици по смисъла на чл.11 от ЗДДС следва да се разгледат и представените доказателства за плащане. В тази връзка, следва да се посочи, че елемент от фактическият състав на плащането е получаването на паричната престация в патримониума на изпълнителя по договора. При установена обективна невъзможност за осъществяване на проверка на дружествата и преглед на счетоводната им отчетност, твърдението, че същите са получили плащания се явява недоказано. Липсата на плащане именно към издателя на фактурата от своя страна указва на знание от страна на получателя, че участва в документиране на доставка, при която се цели злоупотреба с право – в случая – намаляване на задълженията за внасяне на ревизираното лице.

Подчертано е от ответника, че дружествата са със служебно прекратени регистрации по ЗДДС, счетоводството на същите се е водело от едно и също лице /видно от представените документи и телефони за контакт/, а за част от дружествата едно и също лице е

и представляващ.

Въз основа на изложеното ответникът е направил извода, че е реално не са осъществени доставки по процесните фактури между ревизираното лице и цитираните доставчици, поради което не е налице основанията по чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС за възникване и упражняване на претендираното право на данъчен кредит. При условие, че е издадена фактура и е начислен данък, без да е налице фактически извършена стопанска операция от съответния доставчик, няма основание за ползване на право на данъчен кредит, предвид разпоредбата на чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС. В този смисъл е и практиката на СЕС и ВАС. Според мотивите на съда, при липса на доказателства за реалност на доставките, неправилно би било съдът да пренебрегне това обстоятелство и да признае правото на данъчен кредит на жалбоподателя, тъй като в основата на прилагането на механизма на ДДС, стои именно извършването на облагаеми сделки.

В СЪДЕБНОТО производство не са събрани нови доказателства.

С ОГЛЕД изложеното СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

РА е издаден от надлежния орган по чл.119, ал.2 от ДОПК от възложилите и извършилите ревизията лица, надлежно упълномощени за това.

В производството не са допуснати процесуални нарушения вкл. съществени такива. Релевантните факти са изяснени напълно. Проследена е фактурираната доставка и възможността на доставчика да я осъществи.

Въз основа на установените факти, правилни са били изводите на органите по приходите и ответника, че липсва реалност на доставката. Същата има за предмет услуги: монтажни, демонтажни и ремонтни дейности, поради което тази дейност се осъществява във времето на определено място, от конкретни лица, задава се като заявка, и оставя следи в обективната реалност. Не е достатъчно страните да имат фактури, счетоводно отразяване на същите, както и не е достатъчно да има необходимост РЛ да получи услугата, а съответно доставчикът да я престира. Необходимо е да се докаже от РЛ, че е получило този предмет именно от фактуриралия го доставчик. В този аспект напълно съдът споделя анализа в потвърждаващото решение на относимите норми, както и позоваването на практиката на ВАС и СЕС в потвърждаващото решение.

С оглед изложеното по доставчици СЪДЪТ констатира следното:

1.Относно [фирма]: за данъчен период м.01.2017г. е отказан данъчен кредит в размер на 2 833,00 лв. по 3 фактури, издадени от [фирма].

Представя копия от оферти.

Фактурите са отразени в дневника за продажби, но дружеството не притежава Д., има представляващ едно и също лице с [фирма] и [фирма] –А. Г.. Има един адрес с останалите доставчици, с изключение на [фирма], който е [населено място], [жк], [жилищен адрес] както и счетоводното обслужване е от едно и също лице.

Не са представени доказателства за извършено разплащане по доставките, тъй като в ПП на НАП няма данни за регистрирани обороти от ФУ, посочени в представените фискални бонове; няма данни къде са извършени фактурираните услуги по монтаж и демонтаж, както и от кои лица; няма данни за вида на монтираното или демонтираното оборудване; не са представени данни за вида на използваните инструменти и помещенията за тяхното съхранение; няма данни за лицата, подписали приемо-предавателните протоколи; няма данни за начина на формиране на цената на услугите; не са представени писмени заявки от ревизираното дружество, каквото условие е изведено в горесцитираните договори за монтажни услуги; Не се доказва реалното получаване от РЛ на посочените в спорните фактури услуги, тъй като е установено, че не са представени данни/информация за вида на оборудването; начина на калкулиране на цената на извършените дейности; данни за вида на използваните инструменти и помещения за тяхното съхранение; данни за точното местонахождение на обектите, на които са изпълнени услугите.

Липсват доказателства за кадрова обезпеченост на доставчика, доколкото няма нито едно назначено лице.

Отделно от гореизложеното е посочено, че за ревизирания период [фирма] е получател на доставки на същия вид услуги и от [фирма] с ЕИК[ЕИК], които са признати за реално извършени и получени, съответно признато е ползването за тях право на приспадане на данъчен кредит.

2.Относно [фирма]: за данъчни периоди от м.02.2017г. до м.08.2017г. /вкл./ е отказан данъчен кредит в размер на 21 170,85лв. по 27 фактури, издадени от [фирма];

Фактурите са отразени в дневника за продажби, но дружеството не

притежава Д..

Представя копия от оферти и командировъчни, но командированите от [фирма] и [фирма] лица са едни и същи лица като едно от тях А. В. Т. е починало на 07.12.2016г., месеци преди да бъде командировано. От дадените обяснения от останалите командировани К. К., Т. А. и М. П. /без ненамерения А. И./ е установено, че К. и А. през 2017г. са извършили единствено дейности в сградата на БНБ по пренасяне на различни предмети и оборудване във връзка със сключени граждански договори с [фирма] като има и ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ. П. през 2017г. е извършвал дейност като озеленител – общ работник на обекти в [населено място], ж.к. Л..

Има един адрес с останалите доставчици, с изключение на [фирма], който е [населено място], [жк], [жилищен адрес] както и счетоводното обслужване е от едно и също лице общо за останалите доставчици.

Не са представени доказателства за извършено разплащане по доставките, тъй като в ПП на НАП няма данни за регистрирани обороти от ФУ, посочени в представените фискални бонове; няма данни къде са извършени фактурираните услуги по монтаж и демонтаж, както и от кои лица; няма данни за вида на монтираното или демонтираното оборудване; не са представени данни за вида на използваните инструменти и помещенията за тяхното съхранение; няма данни за лицата, подписали приемо-предавателните протоколи; няма данни за начина на формиране на цената на услугите; не са представени писмени заявки от ревизираното дружество, каквото условие е изведено в горесцитираните договори за монтажни услуги;

Не се доказва реалното получаване от РЛ на посочените в спорните фактури услуги, тъй като е установено, че не са представени данни/информация за вида на оборудването; начина на калкулиране на цената на извършените дейности; данни за вида на използваните инструменти и помещения за тяхното съхранение; данни за точното местонахождение на обектите, на които са изпълнени услугите.

Липсват доказателства за достатъчна кадрова обезпеченост и професионална квалификация.

Отделно от гореизложеното е посочено, че за ревизирания период [фирма] е получател на доставки на същия вид услуги и от [фирма] с ЕИК[ЕИК], които са признати за реално извършени и

получени, съответно признато е ползването за тях право на приспадане на данъчен кредит.

3.Относно: [фирма]: за данъчни периоди м. 09.2017г., м. 10.2017г., м. 11.2017г. и м. 12.2017г. е отказан данъчен кредит в размер на 11 230,00 по 29 фактури, издадени от [фирма]; Фактурите са отразени в дневника за продажби, но дружеството не притежава Д., има представляващ едно и също лице с [фирма] и [фирма] –А. Г..

Има един адрес с останалите доставчици, с изключение на [фирма], който е [населено място], [жк], [жилищен адрес] също общ счетоводител.

Представя копия от оферти и командировъчни, но командированите от [фирма] и [фирма] лица са едни и същи лица като едно от тях А. В. Т. е починало на 07.12.2016г., месеци преди да бъде командировано. От дадените обяснения от останалите командировани К. К., Т. А. и М. П. /без ненамерения А. И./ е установено, че К. и А. през 2017г. са извършили единствено дейности в сградата на БНБ по пренасяне на различни предмети и оборудване във връзка със сключени граждански договори с [фирма] като има и ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ. П. през 2017г. е извършвал дейност като озеленител – общ работник на обекти в [населено място], ж.к. Л..

Не са представени доказателства за извършено разплащане по доставките, тъй като в ПП на НАП няма данни за регистрирани обороти от ФУ, посочени в представените фискални бонове; няма данни къде са извършени фактурираните услуги по монтаж и демонтаж, както и от кои лица; няма данни за вида на монтираното или демонтираното оборудване; не са представени данни за вида на използваните инструменти и помещенията за тяхното съхранение; няма данни за лицата, подписали приемо-предавателните протоколи; няма данни за начина на формиране на цената на услугите; не са представени писмени заявки от ревизираното дружество, каквото условие е изведено в горесцитираните договори за монтажни услуги;

Не се доказва реалното получаване от РЛ на посочените в спорните фактури услуги, тъй като е установено, че не са представени данни/информация за вида на оборудването; начина на калкулиране на цената на извършените дейности; данни за вида на използваните инструменти и помещения за тяхното съхранение; данни за точното местонахождение на обектите, на които са

изпълнени услугите.

Липсват доказателства за достатъчна кадрова обезпеченост и за професионална квалификация.

Отделно от гореизложеното е посочено, че за ревизирия период [фирма] е получател на доставки на същия вид услуги и от [фирма] с ЕИК[ЕИК], които са признати за реално извършени и получени, съответно признато е ползването за тях право на приспадане на данъчен кредит.

4.Относно [фирма]: за данъчен период м.11.2017г. е отказан данъчен кредит в размер на 1 150,01лв. по 3 фактури, издадени от [фирма];

Фактурите са отразени в дневника за продажби, но дружеството не притежава Д..

Не са представени доказателства за извършено разплащане по доставките, тъй като в ПП на НАП няма данни за регистрирани обороти от ФУ, посочени в представените фискални бонове; няма данни къде са извършени фактурираните услуги по монтаж и демонтаж, както и от кои лица; няма данни за вида на монтираното или демонтираното оборудване; не са представени данни за вида на използваните инструменти и помещенията за тяхното съхранение; няма данни за лицата, подписали приемо-предавателните протоколи; няма данни за начина на формиране на цената на услугите; не са представени писмени заявки от ревизираното дружество, каквото условие е изведено в горесцитираните договори за монтажни услуги;

Не се доказва реалното получаване от РЛ на посочените в спорните фактури услуги, тъй като е установено, че не са представени данни/информация за вида на оборудването; начина на калкулиране на цената на извършените дейности; данни за вида на използваните инструменти и помещения за тяхното съхранение; данни за точното местонахождение на обектите, на които са изпълнени услугите.

Липсват доказателства за кадрова обезпеченост на този доставчик, тъй като няма нито едно назначено лице. и

Отделно от гореизложеното е посочено, че за ревизирия период [фирма] е получател на доставки на същия вид услуги и от [фирма] с ЕИК[ЕИК], които са признати за реално извършени и получени, съответно признато е ползването за тях право на приспадане на данъчен кредит.

5. Относно [фирма]: за данъчни периоди м.12.2017г. и м. 01.2018г.

е отказан данъчен кредит в размер на 6 026,67 в. по 14 фактури, издадени от [фирма].

Фактурите са отразени в дневника за продажби, но дружеството не притежава Д., има представляващ едно и също лице с [фирма] и КЦП Г. [фирма] –А. Г..

Има един адрес с останалите доставчици, с изключение на [фирма], който е [населено място], [жк], бл.11; общ счетоводител.

Не са представени доказателства за извършено разплащане по доставките, тъй като в ПП на НАП няма данни за регистрирани обороти от ФУ, посочени в представените фискални бонове; няма данни къде са извършени фактурираните услуги по монтаж и демонтаж, както и от кои лица; няма данни за вида на монтираното или демонтираното оборудване; не са представени данни за вида на използваните инструменти и помещенията за тяхното съхранение; няма данни за лицата, подписали приемо-предавателните протоколи; няма данни за начина на формиране на цената на услугите; не са представени писмени заявки от ревизираното дружество, каквото условие е изведено в горесцитираните договори за монтажни услуги;

Не се доказва реалното получаване от РЛ на посочените в спорните фактури услуги, тъй като е установено, че не са представени данни/информация за вида на оборудването; начина на калкулиране на цената на извършените дейности; данни за вида на използваните инструменти и помещения за тяхното съхранение; данни за точното местонахождение на обектите, на които са изпълнени услугите.

Липсват доказателства за достатъчна кадрова обезпеченост вкл. и съответната професионална квалификация.

Отделно от гореизложеното е посочено, че за ревизирания период [фирма] е получател на доставки на същия вид услуги и от [фирма] с ЕИК[ЕИК], които са признати за реално извършени и получени, съответно признато е ползването за тях право на приспадане на данъчен кредит.

С оглед изложеното СЪДЪТ приема за правилен извода в РА и потвърждаващото го решение, че липсват доказателства [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] да са осъществили реално доставки на услуги по чл.9 от ЗДДС, фактурирани със спорните фактури, поради което на основание чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС на [фирма] правилно е отказано право на

приспадане на данъчен кредит в размер на 42 410,53лв.

С оглед изложеното жалбата е неонователна и следва да се отхвърли ведно с последиците -присъждане на юрк.възнаграждение в размер на 942лв.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] срещу ревизионен акт № Р-22221718000876-091-001 от 24.10.2018г. съставен от М. С. Х. на длъжност Началник сектор, възложил ревизията и от В. И. С. на длъжност главен инспектор –ръководител на реизията, потвърден с решение №49 от 10.01.2019г. от Директора на Дирекция „ОДОП“, за допълнително определените за данъчни периоди от м.01.2017г. до м.01.2018г. /вкл./ задължения за данък върху добавената стойност в размер на 42 410,53 лв., ведно със съответните лихви за забава в размер на 5 197,77лв. по доставките от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

ОСЪЖДА жалбоподателя за заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 942лв..

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез АССГ. Преписи на страните.

Съдия: