

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **2110** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОГОСТА“ АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТД на НАП София – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Представям полученото по имейл писмо от ТД на НАП София във връзка с нашата молба, с приложено Съдебно удостоверение (СУ) по исканите от нас въпроси, като прилагам и молбата, с която сме го искали, с копие за другата страна. По отношение на него, същото трябваше да е удостоверение, но то не отговаря на посоченото в СУ като информация, която трябваше да ни представят, поради което го оспорвам изцяло за съдържанието и посочените данни. На първо място не е даден отговор на това какъв е размерът на публичните задължения към дата: 15.09.2021 г., а не към датата на извършване на разпределение, която е посочена в този документ.

Също така е посочено в него, че е разпределена сума в размер на 813 640,01 лв., а съгласно документи, находящи се по преписката, размерът на публичните задължения е бил 663 145,60 лв. Разликата е значителна и не става ясно от къде идва.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Каква е идеята на това доказателствено искане, предвид това, че не може да оспорвате размерът на задълженията в настоящето производство?

АДВ. Д.: Идеята на това удостоверение беше да определим размера на задълженията към дата на търга, с оглед че има съдебно решение, в което се казва, че в разпределението не са включени сумите, които са изтекли по давност и идеята на цялото това нещо е да докажем, че към датата на търга имаме свръхобезпеченост и изпълнение, насочено към външно лице, което не отговаря на размера на задълженията. На следващо място от този документ е видно, че публичният изпълнител отказва на приложи 10-годишната давност и твърди, че няма погасени по давност задължения, което не е така, защото има задължения, които са погасени по давност и нося една разпечатка, която представям и моля да приемете, с копие за другата страна, и която едва от няколко дни е налична с електронен подпис по партида на доверителя ми, от която се вижда, че има погасени по давност суми и към настоящия момент. С оглед на този пореден отказ да се изпълни задължение да се издаде удостоверение и на това, че се протаква процесът, моля на основание чл. 186 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК моля съда да изиска служебно наличната информация от публичния изпълнител по всяка една от точките от СУ, изрично да посочи размера на погасените по давност суми към дата 15.09.2021 г. и размерът на погасените задължения в контакт на изготвяне на удостоверението, както и размерът на публичните задължения към 15.09.2021 г., когато е извършен търгът.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Вие смятате ли, че ще представят нещо по-различно?

АДВ. Д.: Ако не представят нещо по-различно, имам друго доказателствено искане и то е да назначите съдебно-икономическа експертиза (СИЕ) с поставени въпроси и задачи. Казва се, че няма свръхобезпеченост и аз трябва да я докажа по някакъв начин. ЮРК. Й.: Мисля, че по същество следва да се изложат твърдения в тази насока. Във връзка със свръхобезпеченост на първо място запознат съм с отговора на публичния изпълнител, като не възразявам да бъде приет, но виждам една неточност в него. Може би публичният изпълнител не е обърнал внимание, като е отговорил, че сумите към деня на търга или по-скоро сумите към момента на разпределението, което е в рамките на 7 дни разлика, е 813 640,01 лв., от които 146 098,96 лв. са задължения за данъци към [община]. Но в тези 813 640,01 лв. не е точно описано, тъй като в тях има сума за очисление на ДДС, тоест задълженията на дружеството лесно могат да се изчислят като се разгледат двата броя разпореждания по разпределение. Те са около 600 000 лв., в които действително има и 146 098,96 лв., които са данъци към [община]. Тоест публичният изпълнител няма как да даде отговор на това какви са били задълженията към момента на провеждане на търга, защото той не може да направи такава справка на този етап. Търгът е проведен, сумата е преведена от купувача, съответно публичният изпълнител е извършил разпределение на сумите по дълга и след което прекратил делото, защото сумата по търга, предлаганата е била около 1 700 000 лв. мисля, задълженията по изпълнителното дело са били около 660 000 лв. + очисление на ДДС за един от имотите и затова разликата в разпределенията е 813 640,01 лв. и жалбоподателят счита, че има неяснота. Отчитам, че от разпорежданията

ясно се вижда каква е била сумата по изпълнителното дело.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Защо тогава Ви се налага да правите корекция и да уточнявате?

ЮРК. Й.: Сега виждам, че действително е написано, че размерът на публичните задължения е бил толкова, но реално наистина не е бил толкова. В тази сума е включено и изчислението на ДДС. Тоест сбирувани са двете разпореждания за разпределение, тоест реално не всичко е задължения на дружеството. Нямам възражение да бъде приета и справката, приложена от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно: писмо с Изх. № С240022-178-0011910/04.06.2024 г. в изпълнение на издаденото на жалбоподателя СУ, както и справка за задълженията на жалбоподателя към дата 05.06.2024 г.

СЪДЪТ намира за основателно искането на процесуалния представител на жалбоподателя да бъде изискана информацията по точките от СУ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да предостави информация по въпросите посочени в издаденото на жалбоподателя СУ, с оглед оспорване на отговорите от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ с оглед изясняване на обективната истина по делото счита, че следва да изиска и приложи към настоящето дело адм. дело № 510/2021 г. по описа на Административен съд - Монтана, както и да се изиска справка от Върховен административен съд (ВАС) относно висиящността на адм. дело № 12062/2023 г., затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА и ПРИЛОЖИ към настоящето дело, а именно адм. дело № 2110/2024 г. по описа на Административен съд София-град (АССГ), адм. дело № 510/2021 г. по описа на Административен съд – Монтана.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Върховен административен съд (ВАС) относно висиящността на адм. дело № 12062/2023 г. по описа на ВАС.

АДВ. Д.: Във връзка с оспорванията от предходното съдебно заседание на ответника, че няма доказателства за собствеността на останалите сгради, построени на територията на подадения поземлен имот (ПИ) представям и моля да приемете допълнителни писмени доказателства относно собствеността, като трябва да направя едно уточнение. Всички сгради, които са построени върху ПИ, са построени г72 г. от държавно предприятие, а именно Държавен комбинат (ДК) - [населено място], като собственик в онзи момент на ПИ. Към днешна дата дружеството „ОГОСТА“ АД е

първоприемник на ДК - [населено място] съгласно множество промени, които са по партия на дружеството. Допълнително представям и също документи, свързани с със собствеността, а именно Генерален план, Договор за приватизация, Заповед № 828 от 04.03.1974 г. за назначаване на приемателна комисия и Протокол от констатациите на тази комисия, параметри на сградите, Заповед № 829 от 04.03.1974 г. за проверка на извършените СМР и протокол от констатациите, Протокол образец 16 и скици на ПИ с намесените сгради, с препис за другата страна. Тъй като нямам опис на представените писмени доказателства, моля за възможност да представя такъв, посредством писмена молба. Освен с тези доказателства собствеността на сградата се доказва и с приложените вече по делото Акт за държавна собственост (АДС) № 687 от 05.12.1994 г., Удостоверение за данъчна оценка № 2470 от 31.08.2021 г., от което се вижда, че тези сгради се декларират в [община] и там се начислява данък недвижим имот за тях и за дружеството „ОГОСТА“ АД, скица на имотите, както и писмо до [община] и Констативен протокол на комисия от 14.12.2021 г. Всички тези неща са приложени към жалбата.

СЪДЪТ като съобрази многобройните писмени доказателства ,без за същите да е приложен опис ,за да се прецени дали същите са вече част от адм.преписка ,следва да се даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя, да представи с писмена молба опис на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства относно собствеността на останалите сгради в ПИ до следващото съдебно заседание, като ще се произнесе по приемането им именно тогава

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи с писмена молба опис на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства,с препис за другата страна

АДВ. Д.: С оглед приложените към днешното съдебно заседание документи за собственост, поддържам искането си за назначаване на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) с поставените в жалбата ни въпроси и считам, че вещото лице най-точно може да отговори относно параметрите на наличните сгради. Въпросите, касаещи СТЕ са: № 1, № 2 ,№ 3 и № 4 от жалбата. Имам и още един въпрос, който го няма там, а именно: Във връзка със съоръженията които са построени там вещото лице да отговори съществуват ли в ПИ съоръжения, в това число 4 бр. производствени писти, състоящи се от бетонови площадки, подкранови пътища с жп релси и портални кранове, открито складово пространство с железобетонна конструкция с греди и жп релси с портални кранове и бетонова и ако съществуват, да каже каква площ от ПИ заемат тези съоръжения и каква е тяхната функционална зависимост с останалите сгради?

ЮРК. Й.: Изразил съм становище във връзка с искането за назначаване на СТЕ. Считам същата за неотнормисима и не следва да бъде допускана, тъй като други сгради в имота не са продавани. Ясно е кое е било обект на продажбата, като е без значение има ли и какви са другите сгради, тъй като те нито са описвани, нито са подлежали на

оценка, нито са възбранявани.

Въпрос на съда към страните: Именно точно коя сграда е възбранена от всичките, които се намират в имота?

ЮРК. Й.: Те са 3 или 4 сгради.

АДВ. Д.: Не е ясно, защото е налагана един път възбрана, после е отменяна частично, след това има промяна.

ЮРК. Й.: В постановлението за налагане е тази информация.

СЪДЪТ относно искането за назначаване на СТЕ счита, че следва да даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира въпроси към същата, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 10-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира въпроси към исканата СТЕ в писмена молба, с копие за другата страна.

По допускането на това доказателствено искане съдът ще се произнесе в 33.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.10.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: