

РЕШЕНИЕ

№ 2165

гр. София, 02.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7347** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 220 от Закона за митниците..

Образувано е по жалба на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] (в несъстоятелност), със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], етаж 2, офис 6, представлявано от управителя Тугрул Худри Озгулук, депозирана чрез пълномощник - адв. М. Д., САК със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис 6, против Решение № РЗМ-5800-1080/32-223854 от 14.06.2023 г. издадено от директора на Териториална дирекция Митница С.. С оспореното по делото решение, на основание чл.19, ал.7 от ЗМ, чл.29 във връзка с чл.48, чл.57, чл.77, параграф 1, буква „а“ и параграфи 2 и 3, чл.85, параграф 1 и чл.87, чл.101, параграф 1 от Регламент (ЕС) №952/2013г, чл. 84, ал.1, т.2 от ЗМ, чл. 54, ал.1 и чл.56 от ЗДДС, чл.59, ал.1 и ал.2 от АПК, директорът на ТД Митница С. е променил ЕД 6/14, 6/15 от МД с MRN22BG005808084757R2 от 01.04.2022г, код по Т. от [ЕГН] на [ЕГН], променил ЕД 4/17 преференция от код 120 на код 100, променил ЕД 8/1 номер на квотата от текст 098612 на текст „празно“; определил по МД MRN22BG005808084757R2 от 01.04.2022г размер на публичните държавни вземания, както следва: А0025% мито в размер на 25 013,11лв, изчислено при основа от 100 052,44лв и В00 20%ДДС в размер на 25013,11лв. при основа от 125065,55лв; задължил е „Галва Метал България“ ЕООД да заплати по сметка на Агенция „Митници“ в десетдневен срок от връчване на решението дължимите публични държавни вземания по МД MRN21BG005808084757R2 от 01.04.2022г за допълнително мито в размер на

25013,11лв, заедно с дължимите лихви съгласно чл.114, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) №952/2013 и ДДС в размер на 5002,62лв, явяващи се разлика между сумата на заплатения ДДС и дължимия ДДС, заедно с дължимите лихви съгласно чл.59, ал.2 от ЗДДС и чл.1 от ЗЛДТДПДВ, във връзка с чл.114, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) №952/2013г; взел е под отчет горепосочените суми.

В жалбата се твърди, нищожност на оспорения административен акт, алтернативно незаконосъобразност. Твърди се, че същия е издаден от некомпетентен орган, при неспазване на установената за това форма, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила в противоречие с материалния закон и при несъответствие с целта на закона. Счита, че решението е нищожно, тъй като е постановено при неспазване на установената форма, липса на задължителни реквизити на решението и некомпетентност на органа. Според жалбоподателя са налице съществени процесуални нарушения, изразяващи се в незаконосъобразно провеждане на процедурата за извършване на последващ контрол и по-конкретно, че липсва основание за извършването на такъв по смисъла на чл.84, ал.1, т.2 от ЗМ, не е спазен срокът за извършване на последващия контрол, поради което и Доклад BG001000/1/4/21.10.22г. за извършен последващ контрол на декларирането не е издаден в законоустановения срок. Същият е връчен след изтичането на срока по чл.84л, ал.4 от ЗМ, като при извършването на контрола е нарушено правото на жалбоподателя, тъй като не му е осигурен превод на всички искания и актове на митническия орган и не е осигурено правото на изслушване на жалбоподателя по смисъла на чл.22,§6 от Регламент (ЕС)№952/2013г. във връзка с чл.8 от Регламент (ЕО) 2015/2447. Изтъква, че на стр.11 и стр.13 от решението е посочено, че на дружеството е връчено уведомление №32-405360/23.11.2022г, с което било гарантирано правото на жалбоподателя да участва в производството и да бъде изслушано, но такова не било връчено. Счита, че решението съдържа неправилни правни изводи, което се дължи на повърхностен и незадълбочен анализ на събраните в хода на проверката доказателства и на неправилно тълкуване и дефиниране на предоставените документи. Застъпена е тезата, че в уведомлението и в решението има съществени неточности, които влияят на законосъобразността на процесния акт. Според жалбата процесното решение не посочва дата на възникване на задълженията, което съставлява съществено нарушение, обосноваващо отмяната на оспорения акт. По отношение неправилното приложение на материалния закон жалбоподателят счита, че митническият орган не е отчетел обстоятелството, че към датата на вноса – 01.04.2022г квотата по твърдения от проверяващия орган правилен Т. код ((ЕГН)) -098610 не е била изчерпана, моли съда да приеме, че след като по правило задължението възниква към датата на приемане на декларацията, то следва че релевантни са фактите и обстоятелствата, съществували именно към датата на вноса, към който момент квотата е била свободна и митническият орган е трябвало да приложи непреференциално мито от 0%. Несъобразявайки това обстоятелство, териториалният директор е нарушил материалния закон, като е приложил мито от 25% за внос при условията на неизчерпана квота. Съгласно жалбата, дори и да се установи, че декларираният Т. код не е верен, е следвало да се приложи чл.86, §6 от Регламент (ЕС) №952/2013 . Излага аргументи за противоречие на решението с целта на закона. На основание чл.267, параграф 1, буква б) вр. с параграф 2 от ДФЕС с жалбата е направено искане да отправи преюдициално запитване до Съда на ЕС, като на основание чл.631, ал.1 от ГПК да спре производството по делото до произнасянето

на съда на ЕС.

С Определение от 16.10.2023г. съдът е оставил без уважение искането на „Галва Метал България“ ЕООД (в несъстоятелност) за отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС по въпроси и по мотиви, посочени в жалба от 04.07.2023г. по описа на ТД Митница С..

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован, не се представлява. С молба с от 05.03.2024г., чрез процесуален представител поддържа жалбата и прави искане да бъде уважена. Претендира разноси по представен списък на същите по чл.80 от ГПК.

Ответникът - Директора на Териториална дирекция С. при Агенция митници, чрез процесуален представител оспорва жалбата, като неоснователна и прави искане да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В дадения от съда срок представя писмени бележки по същество и прави възражение по списъка на разноските за адвокатски хонорар.

Административен съд София-град, в настоящия си състав, като прецени събраните писмени доказателства по делото, поотделно и в тяхната съвкупност, и като взе предвид доводите на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Не се спори по делото, че на 01.04.2022 година жалбоподателят „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е подал митническа декларация (МД) с MRN 22BG005808084757R2/01.04.2022 година (л.48). С нея дружеството е декларирало за режим „допускане за свободно обращение“ стока с описание в ел. д. № 6/8 на МД „Галванизирани ламарина на рулони 0.45мм х 124мм х 0-70 -40600кг – 4бр. СВ5230PX/K0680EE – 20250кг – 2бр 39AAB 287/34BF6852-20350 кг- 2 бр. Стоката е декларирана с код на стоката – код по Комбинираната номенклатура (КН) – 72104900 и код на стоката по Т. – 80, който отговаря на: „Плосковалцовани продукти от желязо или от нелегирани стомани, с широчина 600 mm или повече, плакирани или покрити; Други; Други“.

Към МД, на основание чл.163 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. са представени и следните описани в ел.д. 2/3 документи: търговска фактура № GLA2022000000122/29.03.2022 /л.52/, опаковъчен лист с №0001556/GLM001555 от 29.03.2022 /л.50/, 2 бр. международни товарителници (CMR) №7871 и №7872 /л.53-53гръб/, Сертификат за движение (Е..1) № J0890985/29.03.2022 /л.54/, 2 бр. Сертификат за анализ (М. Т. CERTIFICATE) съгласно стандарт EN10204-3.1, издаден от Galva M. S..Ve Tic.A.S., Р. Турция от 29.03.2022 /л.55-55гръб/, износна митническа декларация №22341200EX00117106 от 29.03.2022 /л.58/, 2бр. транзитни митнически декларации T1 с MRN №22TR34120000515357 и MRN №22TR34120000517498 и двете от 30.03.2022г /л.56-57/

В сертификатите за анализ (М. Т. CERTIFICATE) съгласно стандарт EN10204-3.1 е посочено, че стоката по фактура GLA2022000000122/29.03.2022 се състои от 4 броя рулони, всеки със съответен идентификационен номер на намотката (Coil Number). Сертификатите за анализ съдържат информация за химичния състав и механичните

характеристики на стоката, представляваща галванизирани ламарина на рулони.

В е. д. 4/17 от МД, дружеството е декларирало код на тарифна преференция 120 „Непреференциални тарифни квоти“ и код на тарифната квота в ел. д. 8/1 098612. Съгласно откритата към датата на деклариране тарифна квота, към която е асоцииран код по Т. [ЕГН], е приложена ставка на вносно мито в размер на 0%. В ЕД 3/1 и ЕД 3/24 на декларацията, като продавач и износител на стоките е посочено дружеството Г. Метал С. Ве Тиджарет А. Ш., Република Турция. Декларираният в ЕД 5/15 от МД произход на стоките е Република Турция. За определянето му, на митническите органи са представени Сертификат (Е..1) № J0890985/29.03.2022 .Декларираната митническа стойност на стоката е в размер 100 052,44 лева. Данъчната основа на стоката, в размер на 100 052,44лв е определена на основание чл.55 от ЗДДС, като задължението за ДДС при внос, по смисъла на чл.16, ал.1 от ЗДДС е определен в размер на 20 010,49лв.

Със заповед № ЗТД-1000-409/07.06.2022 година на директора на ТД Митница Б., изменена със заповеди № ЗТД-1000-566/08.08.2022г. и № ЗТД-1000-627/07.09.2022г. на основание чл. 34 т. 1 и т. 9 от Устройствения правилник на Агенция Митници и чл. 84в, ал. 2, т. 2 от Закона за митниците, е започната и извършена проверка в рамките на последващия контрол, на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митническия кодекс на Съюза и чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗМ на декларирането и митническото оформяне на стоки за режим „допускане за свободно обращение“ по процесната МД, подадена от „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. В заповедта е посочено, че в срок от 14 дни след приключване на проверката следва да се изготви писмен доклад (л.354 -362.). Заповедите са връчени на дружеството съответно: на 10.06.2022 г., 09.08.2022г. и 08.09.2022г. (л. 374,377 и 380, том II).

На 10.06.2022 г. на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е връчено искане за съдействие по чл. 84г, ал. 1, т. 5 и т. 6 и ал. 3 от ЗМ (л. 476-477, том 2). От дружеството са представени декларация по чл. 84г, ал. 1, т. 7 от ЗМ, с която са определени три лица, които да оказват съдействие при проверката и декларация относно дейността на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД (л. 493, том 32). Съгласно втората декларация дружеството закупува материалите, които клиентите ще използват, от фабрики, произвеждащи рулони, като продуктите се транспортират до България с камиони. Комплектът от документи, необходими за внос, се препраща към фирма Б., [населено място] която е упълномощена за операциите по внос.

На 10.06.2022 г. на дружеството е връчено искане № 1 за предоставяне на документи (л.473-475, том 2). С приемно – предавателен протокол от 17.06.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] са предали на ТД „Митница Б.“ подробно описана в протокола документация собственост на дружество „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД (л.478-492, том2).

На 20.06.2022 г. на жалбоподателя е връчено искане № 2 за предоставяне на документи (л.494-496, том2). С приемно – предавателен протокол от 24.06.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД са предали на ТД „Митница Б.“ хронологични

счетоводни регистри с кореспондиращи сметки по дебита и по кредита на счетоводни сметки 304 „Стоки“, 401 „Доставчици“, 411 „Клиенти“, 412 „Клиенти по аванси“, 457 „Разчети с митници“, 460 „Вътрешни разчети“, 492 „Разчети със собственик“, 498 „Други дебитори“, 499 „Други кредитори“, 501 „Каса в левове“, 503 „РС в левове“, 504 „Разплащателна сметка във валута“, 602 „Външни услуги“, 609 „Други разходи“, 702 „Приходи от продажба на стоки“, 709 „Други приходи“ (л.497, том2).

На 15.07.2022 г. на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е връчено искане № 3 за представяне на документи (л. 498-501, том 2). С приемно – предавателен протокол от 21.07.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД е предало на ТД „Митница Б.“ исканите документи, ведно с обяснения (л. 392-398). С приемно – предавателен протокол от 19.07.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД е предало на ТД „Митница Б.“ копия на фактури с конкретно посочени номера, копия на три митнически декларации, копия на фактури за продажби с посочени номера от 2021 г. и 2022 г. (л.504). В отговор на искане №3 са дадени обяснения от 22.07.2022г. /л.506, том2/ за произхода на стоките – продукти с произход от ЕС не са продавани на България, листове, закупени от Г. Турция са предадени на клиенти в Турция, транзакцията не се осъществява през Г. Метал България. Обяснения във връзка с режим 31.51-дружеството изнася продукти за клиенти в България в рамките на разрешително за активно усъвършенстване от Турция, всички продажби са от Турция; Даден е списък на фабриките, където се намира завода на производството, описание на машините. Съгласно т.6 са дадени следните обяснения относно разлики в характеристики на стоките по Т.:няма визуална разлика между продуктите, които отговарят на кода, завършващ на 80 и продуктите, които отговарят на кода, завършващ на 20. Единствената разлика е в техните химични свойства. Извършва се внос на продуктите със съответния Т. код, на които химичните структури на продуктите са подходящи.

На 09.08.2022 г. е връчено и искане № 4 за представяне на документи (л.507-510, класър 2). С приемно – предавателен протокол от 16.08.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД е предало на ТД „Митница Б.“ сертификати за качество, проформа-фактури и отговор по искането /на турски език и български език/. Предоставени на митническите органи са: фактура №GLA2022000000122/29.03.2022 /л.384-386, том2/, 2 броя М. Т. Certificate съгласно стандарт EN 10204-3.1, издадени от Galva M. S.. Ve Tic.A.S, Република Турция, които са приложени и към МД MRN 22BG00580804757R2 /л.390-393, том2/, митническа декларация №22341200EX00117106 за износ на стоката от Република Турция /л.387-389, том 2/, извлечение от използваната материална отчетност на Galva M. S.. Ve Tic.A.S, Република Турция, което позволява да бъдат проследени идентификационните номера на всеки един рулон от декларираната за свободно обращение стока; Inspection Certificate EN 10204 T. 3.1-ASTM A 924-/A924M от 12.08.2022, издаден от ММК METALURJI S. TIC VE LIMAN ISLETMECILIGI A.S, Република Турция съгласно поръчка №[ЕГН]-60 /л.394-396, том2/; Inspection Certificate EN 10204 T. 3.1-ASTM A 924-/A924M от 12.08.2022, издаден от ММК METALURJI S. TIC VE LIMAN ISLETMECILIGI A.S, Република Турция съгласно поръчка №[ЕГН]-20 /л.397-399, том2/; Inspection Certificate EN 10204 T. 3.1-ASTM A 924-/A924M от 12.08.2022, издаден от ММК METALURJI S. TIC VE LIMAN ISLETMECILIGI A.S, Република

Турция съгласно поръчка №[ЕГН]-120 /л.400-402, том2/; Inspection Certificate EN 10204 T. 3.1-ASTM A 924-/A924M от 12.08.2022, издаден от MMK METALURJI S. TIC VE LIMAN ISLETMECILIGI A.S, Република Турция съгласно поръчка №[ЕГН]-70 /л.403-405, том2/

На 24.08.2022г. е връчено и искане №5 за представяне на документи (л.514-523, том2) -анализни сертификати от производителя/ите, от които да е видно вида и състава на стоките, допуснати за свободно обращение с МД с MRN 22BG005808084757R2, фактури за покупката им от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция, извлечения от използваната материална отчетност на GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция, от които да бъде проследен идентификационния номер (Coil Number), вписан в М. Т. Certificate, издадени от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция със съответния идентификационен номер (Coil Number), вписан в съответния сертификат от производителя на стоката. По електронна поща от страна на „Галва Метал България“ ЕООД е поискано да се удължи срока за представяне на документите /л.524-525, том2/, като с писмо рег№32-296-722/02.09.2022г. дружеството е уведомено, че молбата му е уважена и че е продължен срока за представяне на документи и информация по искане №5 /л.526, том2/

При сравняване на данните от сертификатите М. Т. Certificate, издадени от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция, извлечението от материалната отчетност и представените с приемно-предавателния протокол 4 бр. Сертификати Inspection Certificate EN 10204 T. 3.1-ASTM A 924-/A924M от 12.08.2022, издадени от MMK METALURJI S. TIC VE LIMAN ISLETMECILIGI A.S, Република Турция съгласно поръчки №[ЕГН]-120 ,№[ЕГН]-60, №[ЕГН]-20 и №[ЕГН]-70, от митническите органи е установено, за стоката, допусната за свободно обращение с МД с MRN 22BG005808084757R2 по фактура **GLA202200000122/29.03.2022**, че химичният състав по приложения към МД анализни сертификати, издадени от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция не съответства на химичния състав на стоката по предоставените от дружеството сертификати, издадени от производителя MMK METALURJI S. TIC VE LIMAN ISLETMECILIGI A.S, Република Турция. По отношение а стоката – 4бр. Рулони с идентификационни номера по сертификатите, издадени от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция, които съответстват на идентификационните номера от сертификатите Inspection Certificate, издадени от производителя MMK METALURJI S. TIC VE LIMAN ISLETMECILIGI A.S, Република Турция, разликите в химичния състав са определени за съществени и са приети като основание за промяна на кода по Т.. Рулоните с цитираните идентификационни номера, съгласно предоставените сертификати от поризводителя, съгласно четирите поръчки №№[ЕГН]-120 ,№[ЕГН]-60, №[ЕГН]-20 и №[ЕГН]-70, имат химичен състав на стоманата, който отговаря на изискванията за нелегирана стомана по смисъла на КН на ЕС /виж Забележки 1г/, д/ и е/ към глава 72/., предвид това и стоката била коректно класирана в код по КН на ЕС 72104900. Към датата на приемане на МД-01.04.2022 код по КН на ЕС 72104900 е структуриран в три Т. кода: [ЕГН], [ЕГН] и [ЕГН]. От данните в представените сертификати, издадени от производителя се установява, че в химичния състав на стоката, допусната за свободно обращение с МД MRN 22BG005808084757R2 се съдържа Al Алуминий, чието процентно съдържание е в границите от 0,015% до 0,100%. В сертификатите,

издадени от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция не е посочено съдържание на алуминий, което не представя достоверно състава на стоките при декларирането им пред митническите органи на РБ. Прието е, че стоките не отговарят на условията за класиране в код по Т. [ЕГН], тъй като съдържат алуминий, както и не отговарят на условията за класирането им в код по Т. [ЕГН], поради разликата в посочените тегловни съдържания спрямо код [ЕГН]. Митническите органи приемат, че обективните характеристики на стоката-4бр рулона, с цитираните идентификационни номера, допусната за свободно обращение с МД с MRN 22BG0058080684757R2/01.04.2022, следва да бъде класирана в код по Т. [ЕГН] „откислени с алуминий; плакирани или покрити чрез горещо поцинковане с цинк и/или с алуминий, но не и с други метали; химически пасивирани; съдържащи тегловно:0,015% или повече, но не повече от 0,170% въглерод, 0,015% или повече, но не повече от 0,100% алуминий, не повече от 0,045% ниобий, но не повече от 0,010% титан и не повече от 0,010% ванадий, на рулони, на разкроени по размери листове и на тесни ленти“

Във връзка с така направените констатации, на 05.10.2022 г. на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, чрез упълномощено лице е връчено уведомление за провеждане на заключително обсъждане на основание чл.84к от ЗМ (л.528-530, том2.).

На 07.10.2022 г. е проведено заключително обсъждане, относно резултатите от извършената проверка. На заключителното обсъждане от страна на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са присъствали управителя и две от лицата за съдействие при проверката. Управителят на проверяваното лице е бил уведомен за направените в хода на проверката констатации, касаещи тарифното класиране на стоки допуснати за свободно обращение. За проведеното заключително обсъждане е съставен протокол в два еднообразни екземпляра, по един за всяка от страните (л.531-533, Том2.).

Съгласно разпоредбата на чл. 84к, ал. 1 от ЗМ, от страна на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, чрез Адвокатско дружество „Д. и Х.“ е подадено становище с вх. № 32-351550 от 17.10.2022 г. В същото са изложени доводи за липсата на информация относно твърденията от проверяващия орган правилни Т. кодове, както и липсата на аргументи, подкрепящи изводите за неправилно тарифно класиране (л.534-536, том2.).

На 21.10.2022 г. е изготвен доклад № BG001000/1/4/21.10.2022 г. за извършения последващ контрол на декларирането, на основание чл.84, ал.1, т.2 от ЗМ, в който подробно са изложени всички извършени действия и установените факти и обстоятелства, касаещи тарифното класиране на стоката по процесната МД „Галванизирани ламарина на рулони; 0,45мм x 1240мм x 0-70 40600кг- 4 бр: СВ5230РХ/К0680ЕЕ-20250кг-2бр; 39ААВ287/34ВF6852-20350кг- 2бр“ и е направено предложение за вземане под отчет и досъбиране на суми за мито и ДДС във връзка с неправилно декларирането пред митническите органи код по Т. (л.70-354.). Към доклада са приложени: кореспонденция с „Бумитспед“ ООД и служебна бележка рег. № 32-338899/06.10.2022 г. и служебна бележка с рег. № 32-359400/21.10.2022 г. Доклада е връчен на жалбоподателя на 02.11.2022 г. (л. 69).

На 24.11.2022 година началникът на МБ С. И., на основание чл.29 вр. чл. 22 § 6 от Регламент 952/2013, уведоми „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, че предстои издаване на решение, с което ще се определи нов размер на задължение. Изложени са мотивите, въз основа на които ще се основава решението. Органът описал документите, изискани от жалбоподателя, като и представените такива от него. Констатирал, че при сравняване на данните от М. Т. Certificate, издадени от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., Република Турция, извлечението от материалната отчетност и представените с приемно-предавателния протокол от 16.08.2022 г. сертификати, е установено, че за стоката, допусната за свободно обращение с МД с MR 22BG005808084757R2 състояща се от 4 бр. Рулони, с цитирани в табличен вид идентификационни номера, съответства на цитираните в същата таблица идентификационни номера, издадени от производителя. Цитираните идентификационни номера на рулоните, съгласно представените сертификати от производителя, имат химичен състав със съдържание на алуминий, чието процентно съдържание е в границите от 0,015% до 0,100%. В сертификат М. Т. Certificate1 издаден от Г. Метал Турция, не е посочено съдържание на алуминий, което от своя страна не представя достоверно състава на стоките при декларирането им пред митническите органи в РБ. Отбелязано е, че стоката е декларирана в МД за износ от Р.Турция в тарифен код 721049009011, който съгласно митническата тарифа на Турция обхваща 7210.49 Други: с тегловно съдържание на въглерод 0,6% или повече – 7210.49.00.10.11; само повърхностно обработен или просто нарязан във форми, различни от правоъгълни/включително квадратни/-7210.49.00.19 и Други/Други 7210.49.00.90.11 – само повърхностно обработени или просто нарязани във форми, различни от правоъгълни /включително квадратни/. На основание обективните характеристики на стоката, допусната за свободно обращение с МД с дата на приемане 01.04.2022г, стоката следва да бъде класирана в код по Т. [ЕГН]. На основание установените в хода на последващия контрол и описани факти и обстоятелства, касаещи тарифно класиране на стоката, проверяващите са приели, че еднозначно е установено, че декларираната в ел.д №6/14-кл.33 от МД код по Т. [ЕГН] не е коректен и стоката следва да бъде класирана в код по ТАРИК7210490020. Към датата на приемане на МД за код по Т. [ЕГН] е предвидена непреференциална тарифна квота по отношение на стоки с произход от Р.Турция, номерът на квотата е 098610, със срок на действие от 01.04.2022 до 30.06.2022, към датата на издаване на доклада количеството по квотата е в размер 11 259,681кг. Във връзка с некоректно деклариран код по Т. и предвид наличието на достатъчно информация, касаеща коректното тарифно класиране, проверяващите приемат, че допуснатите стоки не следва да бъдат обект на непреференциално тарифно третиране, съответно да бъде приложена ставка на митото в размер на 0%. Посочено е, че на основание чл.77,§1, буква „а“ от Регламент (ЕС)№952/2013 за стоката възниква митническо задължение при внос, като на основание чл.77, §2 от регламент (ЕС) 952/2013 митническото задължение при внос възниква в момента на приемане на митническата декларация, а именно 01.04.2022г. На основание чл.85, §1 от Регламент (ЕС)№952/2013 размерът на вносните мита за стоката се определя въз основа на правилата за изчисляване на мита, приложими към съответните стоки към момента на възникване на митническото задължение.Предвид това следва да се приложи ставка на допълнително (защитно) мито в размер на 25 %. Посочено е, че за вземане под отчет и заплащане ще бъдат определени вземания в общ размер на 16533,12 лева, от които вносно мито (A00) в

размер на 13777,60 лева и ДДС при внос (В00) в размер на 30015,73 (л.43-47) С уведомлението е предоставена възможност жалбоподателят да изрази своето становище по реда на §2, б. а) от регламент за изпълнение (ЕС)№2015/2447 на комисията в 30-дневен срок от получаване на писмото, съгласно чл.8, параграф 1 от Делегиран Регламент (ЕС) №2015/2446 на Комисията дружеството е уведомено, че може да се възползва от правата, предвидени в чл.34 от АПК. Видно от отбелязването на последната страница на уведомлението, същото е получено на ръка от упълномощено лице Д. Г. на 24.11.2022г със задължение да предаде на управителя на дружеството .

С решение № РЗМ-5800-1080/32-223854 от 14.06.2023година на Директора на ТД Митница С. – предмет на настоящото производство (л.29-42) е постановено следното: – определен е нов код по Т. [ЕГН] за 4 броя рулони, посочени в таблица №1 от решението по МД с MRN22BG005808084757R2. Със същото, на основание чл.19, ал.7 от ЗМ, чл.29, във връзка с чл.48, чл.57, чл.77, параграф 1, буква „а“ и параграфи 2 и 3, чл.85, параграф 1 и чл.87, чл.101, параграф 1 от Регламент (ЕС)№952/2013, чл.84, ал.1, т.2 от ЗМ, чл.54, ал.1 и чл.56 от ЗДДС, чл.59, ал.1 и ал.2 от АПК :

-променено е ЕД6/14, 6/15 от МД с MRN 22BG005808084757R2/01.04.2022г, код по Т. от [ЕГН] на [ЕГН]

-променено е ЕД 4/17 Преференция от код 120 на код 100

-променено е ЕД 8/1 Номер на квотата от текст 098612 на текст „ПРАЗНО“

-Определен е по МД с MRN22BG005808084757R2/01.04.2022 размер на публичните държавни вземания, както следва А00 с основа за изчисляване на вземането 100052,44 при ставка 0,250 с изчислен размер 25 013,11 и дължим размер 25 013,11 и В00 с основа на изчисляване на вземането 125 065,55 при ставка 0,200 с изчислен размер 25 013,11 и дължим размер 5002,62

-Задължен е „Галва Метал България“ ЕООД да заплати по единна сметка на АМ в десетдневен срок от връчване на решението дължимите публични държавни вземания по МД с MRN 22BG005808084757R2/01.04.2022 за допълнително (защитно) мито в размер на 25 013,11лв заедно с дължимите лихви съгласно чл.114, параграфи 1 и 2 от Регламент 952/2013 и ДДС в размер на 5 002,62лв, явяваща се разлика между сумата на заплатения ДДС и дължимия ДДС, заедно с дължимите лихви съгласно чл.59, ал.2 от ЗДДС и чл.1 от ЗЛДТДПДВ във връзка с чл.114, параграфи 1 и 2 от Регламент 952/2013

-Взел е под отчет дължимите суми по реда на чл.104, параграф 1 и чл.105 от Регламент (ЕС)№952/2013 и с чл.56 от ЗДДС.

В обобщение с решението от митническия орган са определени допълнителни задължения за мито и ДДС , като е прието, че митническото задължение възниква на осн.чл.77, пар.1, буква а/ и пар.2 от Митническия кодекс на Съюза, във вр.с чл.85, пар.1 от същия кодекс.

В хода на съдебното производство като доказателства са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи.

При така изложените фактически данни, които се подкрепят от приложените по делото писмени доказателства съдът достига до следните правни изводи:

По допустимостта:

Обжалваното решение е връчено на 20.06.2023 г. (л.28). Жалбата е депозирана в ТД Митница – С. на 04.07.2023г. С решението се засяга неблагоприятно жалбоподателя, поради което съдът намира жалбата за допустима, като подадена от надлежна страна срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

По основателността:

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл.168, ал.1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 от АПК.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен административен орган, по аргумент от чл. 19, ал. 7 от ЗМ, във връзка с чл.29 от Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза. Съгласно цитираните разпоредби решенията, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение. Процесната митническа декларация с основен референтен номер (MRN) 22BG005808084757R2/01.04.2022г, е подадена и приета на основание чл.170 и чл.172 от Регламент (ЕС) №952/2013, в митническо бюро (МБ) С.-И. при ТД Митница С.- код BG005808. МБ С.-И. попада в структурата на ТД Митница С., което е и определящият фактор за местно компетентният административен орган. Освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на член 22, параграфи 4, 5, 6 и 7, член 23, параграф 3 и членове 26, 27 и 28 от Регламент (ЕС) № 952/2013 се прилагат и за решения, взети от митническите органи, без съответното лице да е подало предварително заявление. Следователно оспореното решение на директора на ТД Митница С. е издадено от компетентен административен орган, в рамките на неговата териториална и материална компетентност, съобразно чл.101 §1 и чл.29 от Регламент (ЕС)№ 952/2013г. (М.) във връзка с чл.19, ал.1 и чл.15, ал.2, т.8 от ЗМ във връзка с чл.5, т.39 от Регламент №952/2013г, съобразно предоставените му правомощия. Във връзка с изложеното неоснователно е възражението на жалбоподателя за нищожност на решението, поради липса на компетентност.

Оспореното решение е издадено след извършена последваща проверка, чиято правна уредба се съдържа в чл.84 от ЗМ. Спазени са правилата за последващ контрол на декларирането по см. на чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗМ. Контролът е осъществен въз основа

на заповед за възлагане по чл. 84в от ЗМ от компетентния орган в предвидената писмена форма, със съдържанието по чл. 84в, ал. 3 от ЗМ. Органът е спазил изискването на чл. 84д относно вида и обема на необходимите за контрола доказателства и е изискал същите от проверяваното лице. Извършено е и заключително обсъждане на установените при проверката обстоятелства и възможните правните последици, за което е съставен протокол, подписан от проверяващите служители и представители на проверяваното дружество. Изготвен е констативен доклад, който е приключил проверката, съдържащ информацията по чл. 84л, ал. 1 от ЗМ и приложенията по чл. 84л, ал. 2 от ЗМ. Във всеки етап от производството органът е дал възможност на дружеството да представи доказателства по твърдяните факти и обстоятелства, приобщил е тези доказателства и е коментирал тяхната относимост и достоверност към предмета на проверката.

Оспореният административен акт е обективиран в изискуемата от закона писмена форма и със съдържание, регламентирано в чл.59, ал.2 от АПК. Акта е мотивиран от фактическа и правна страна. Подробно са изложени правните основания, въз основа на които възниква митническото задължение, поради това съдът приема в тази връзка за неаргументирано твърдението на жалбоподателя, че в обстоятелствената част липсва пълно и точно излагане на фактите, въз основа на които е издаден оспорвания акт.

В хода на административното производство, приключило с издаване на оспореното решение, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до неговата незаконосъобразност. Жалбоподателят е бил уведомен за образуваното производство, съответно предоставена му е възможност да изрази становище и да ангажира допълнителни доказателства и правото му на защита не е било нарушено.

Неоснователно е твърдението, че процедурата за извършване на последващ контрол е незаконосъобразно проведена, като последващ контрол следва да се предхожда от обосновано съмнение за нарушаване на митническото законодателство. Съгласно чл. 48, параграф 1, изречение първо от Регламент (ЕС) № 952/2013 за целите на митническия контрол митническите органи могат, след вдигане на стоките, да проверяват точността и пълнотата на информацията, подадена в митническа декларация, както и наличието, автентичността, точността и валидността на всички придружаващи документи, и могат да проверяват счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, която се отнася до операциите с въпросните стоки или до предварителни или последващи търговски операции, включващи тези стоки. Никъде в цитираната разпоредба не е въведено задължение преди извършване на последващ контрол да е налице съмнение за нарушаване на митническото законодателство. Този контрол е възможен винаги след вдигане на стоките по смисъла на понятието въведено в чл. 5, т. 26 от същия регламент - вдигане на стоките означава актът, чрез който митническите органи предоставят стоките за целите, предвидени в митническия режим, под който са поставени стоките. В националното законодателство в чл. 84, ал. 1 от ЗМ е регламентирано, че за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка по т. 1 и т. 2. Отново няма

изискване в закона да е налице съмнение за нарушаване на митническото законодателство, за да се извърши последващ контрол, а само е въведена възможност за извършване на такъв контрол. Необосновано е и твърдението в жалбата, че митническият орган е бил длъжен преди да приеме декларацията, да провери същата, приложените към нея документи, да се увери в тяхната достоверност и едва тогава да разреши вноса. Напротив, още в преамбюла на Регламент (ЕС) № 952/2013 в т. 42 е залегнало виждането, че е уместно, когато икономическият оператор е предоставил предварително необходимата информация за целите на контрола относно допустимостта на стоките въз основа на риска, да се гарантира, че в тези случаи по правило се осигурява бързо вдигане на стоките. Съответно в чл. 172, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е въведено изискване митническите декларации, които отговарят на условията, предвидени в настоящата глава, да се приемат незабавно от митническите органи, при положение че стоките, за които се отнасят, са представени пред митническите органи. Единственото условие за приемане на МД е стоките да са представени пред митническите органи по смисъла на определението в чл. 5, т. 33 от същия регламент - представянето на стоките означава уведомяването на митническите органи за пристигането на стоки в митническото учреждение или на всяко друго място, определено или одобрено от митническите органи и разположението на тези стоки за митнически контрол. В регламента няма изискване за извършване на проверка на декларацията и съпровождащите я документи, преди МД да е приета от митническите органи. Въведена е възможност в чл. 188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в приетата митническа декларация, митническите органи да могат да извършат проверка на декларацията и придружаващите документи, но не е въведено задължение да се извършва проверка преди приемане на МД. Като и тук проверката е по преценка на митническите органи, а не е задължителна. В разпоредбата на чл. 48, параграф 1, изречение второ от Регламент (ЕС) № 952/2013 е посочено, че митническите органи могат да извършват и проверка на стоките и/или да вземат проби, ако това все още е възможно. Ако е възможно, може да се извърши проверка и на стоките и да се вземат проби. Регламентът не въвежда задължение за проверка на стоките след тяхното вдигане и взимане на проби, а регламентира възможност.

В случая не е необходимо извършване на лабораторен анализ на допуснатите за свободно обращение стоки, противно на твърдението в жалбата, т. к. в хода на извършения последващ контрол за стоките има представени от страна на дружеството жалбоподател в настоящето производство, документи от производителя на стоките, от които се установява вида и химическия състав на стоката. Още повече, дружеството не оспорва, че е внесло именно тази стока, за да се изследва нейният състав. В тази връзка са неоснователни твърденията, че е нарушено правото на защита на доверителя

Във връзка с твърденията в жалбата, че не е спазен срока за извършване на последващ контрол, съдът приема следното :

В настоящия случай проверка е извършена на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 84, ал.1, т. 2 от ЗМ. Съгласно националното законодателство проверката по чл. 84, ал.1, т. 2 от ЗМ се извършва по реда на чл.84а и 84м от ЗМ. В чл.

84в, ал. 1 от ЗМ, е регламентирано, че проверката в рамките на последващия контрол се извършва въз основа на заповед за възлагане, каквато е Заповед за възлагане № ЗТД-1000-409/07.06.2022 г. на директора на ТД Митница Б.. Съгласно ал. 2, т. 2 на същата разпоредба, заповедта по ал. 1 се издава от директор на териториална дирекция. Съгласно ал. 3 на същата разпоредба заповедта по ал. 1 се издава в писмена форма и следва да има определено съдържание, като съгласно т. 6 следва да съдържа срок за извършване на проверката. В случая в заповедта е определен срок 2 месеца, считано от връчване на заповедта. Съгласно алинея 4, изречение първо, заповедта по ал. 1 се връчва на проверяваното лице от митническите органи, за което има представена разписка, от която се установява, че същата е връчена на 10.06.2022 г. Алинея 5, изречение първо постановява, че заповедта по ал. 1 може да бъде изменяна с нова мотивирана заповед от органа, възложил проверката, както е сторено в случая - Заповед № ЗТД-1000- 409/07.06.2022 г. на директора на ТД Митница Б. е изменена със Заповед № ЗТД-1000- 566/08.08.2022 г. и Заповед № ЗТД-1000-627/07.09.2022 г. (надлежно връчени на управителя на дружеството видно от приложените разписки), издадени съгласно заповеди при условията на заместване на директора на ТД Митница Б. (ЗТД 1000 - 561 / 05.08.2022 г. и Заповед № О - 3296 / 05.09.2022 г.) от лице упълномощено за директор на ТД Митница Б.. Заповедите за изменение на Заповед № ЗТД-1000-409/07.06.2022 г. са и мотивирани, каквото е изискването на закона. В тях е посочено, че с оглед необходимостта от събиране на допълнителна информация и доказателства от значение на проверката (Заповед № ЗТД-1000-566/08.08.2022 г.), а в Заповед № ЗТД-1000-627/07.09.2022 г. и писмо, рег. № 32-290595/30.08.2022 г., с молба за продължаване на срока, подписана лично от управителя на дружеството - Тургул Озгулук (приложена по делото), е изменена заповедта за възлагане за извършване на последващ контрол в частта, в която е определен срока за извършване на проверката. Съгласно ал. 6 на същата разпоредба, срокът за извършване на проверката в рамките на последващия контрол не може да бъде по-дълъг от два месеца считано от датата на връчване на заповедта, като съгласно ал. 7, при обоснована необходимост срокът по ал. 6 може да бъде продължен с не повече от 4 месеца с нова мотивирана заповед от органа, възложил проверката. Видно от цитираните разпоредби и приложените заповеди, органът е действал законосъобразно, като са издадени мотивирани заповеди за изменение на заповедта за възлагане, каквото е изискването на чл. 84в, ал.5 от ЗМ, съгласно, които заповеди е продължен срока за извършване проверката, съответно на 3 и 4 месеца - не повече от законоустановеното.

Ето защо съдът счита, че срокът за извършване на последващия контрол е законосъобразно определен и спазен, в резултат на което неоснователни са твърденията в жалбата, че Доклад № ВГ001000/1/4/21.10.2022 г., по описа на ТД Митница Б. не е издаден в законоустановения срок и не може да се ползва с материална доказателствена сила.

Съгласно чл. 84б, ал. 1 от ЗМ, последващият контрол се осъществява от митнически служители в специализирани звена за последващ контрол към териториалните управления, в случая териториално управление на ТД Митница Б., като съгласно ал. 2 компетентността на звеното за последващ контрол се определя по адреса на управление на проверяваното лице - „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, чието

седалище и адрес на управление към датата на извършване на проверката е [населено място], п. к. 8000, [улица]. Последващият контрол е извършен от компетентен орган, при спазване на разписаните правила в ЗМ.

Не е налице нарушение на правото на защита на дружеството, както и правото му да участва в производството, видно от законосъобразните действия на проверяващия екип и документиране на всяко едно действие по проверката, облечено в съответната форма и надлежно връчено на проверяваното дружество срещу разписка. В хода на извършената проверка, проверяващите служители са изисквали на основание чл. 84г, ал. 1 от ЗМ, документи и информация, които да удостоверят фактическите данни, свързани с обстоятелствата от значение за целите на проверката и да допринесат за тяхното изясняване. Документите, справките и информацията са изискани с Искания за предоставяне на документация, даване на писмени обяснения или изготвяне на справки с №№ 1, 2, 3, 4 и 5 (приложени по делото), редовно връчени срещу разписки на управителя на проверяваното дружество или упълномощени от него лица, определени като лица за съдействие, съгласно чл. 84г, ал. 1, т. 7 от ЗМ. Изисканите документи, обхващащи митнически декларации за допускане за свободно обращение за проверявания период, ведно с придружаващите ги документи, справки от счетоводната отчетност и електронното банкиране, писмени обяснения, сертификати, справки от други отчетности и др., са представени с приемо-предавателни протоколи на проверяващите митнически служители в определените в Исканията срокове, като по искане на дружеството с вх. № 32 - 290595/30.08.2022 г. е продължен срока за извършване проверката, за което е издадена Заповед № ЗТД-1000-627/07.09.2022 г. Съдът приема, че е спазена законовата процедура по провеждане на заключителното обсъждане, на основание чл. 84к от ЗМ. Дружеството е упражнило и правото си на становище съгласно разпоредбата на чл.84к, ал. 1, изречение последно от ЗМ, като е депозирано такава с вх. № 32 - 351550/17.10.2022 г. Към становището не са представени нови доказателства, които да оборят констатациите по същество, а съдържа единствено процесуални възражения.

Противно на твърдението в жалбата, докладът е изготвен в срок, т. к съгласно Заповед № ЗТД-1000-627/07.09.2022 г., срока за извършване на проверката е четири месеца, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане, която заповед за възлагане е връчена на 10.06.2022 г., с което срока за проверка е продължен до 10.10.2022 г. Доклада, съдържащ задължителните реквизити по чл. 84л, ал.1 от ЗМ, е изготвен на 21.10.2022г., в рамките на законоустановения 14 дневен срок от същата разпоредба, с оглед на което същият е законосъобразно издаден и като такъв се ползва с материална доказателствена сила. Изготвеният доклад е надлежно връчен на управителя на дружеството, на дата 02.11.2022 г., видно от приложена разписка, в рамките на законоустановения срок, с оглед на което и твърдението в жалбата е неоснователно.

По отношение наведените твърдения, че е нарушено правото на защита на дружеството, съдът намира следното:

Видно от Доклада и приложенията към него, цялата кореспонденция и регламентирана комуникация е осъществявана лично с управителя на дружеството Тургул Озгулук, както и чрез определени лично от него лица за съдействие, в

изпълнение разпоредбата на чл. 84г, ал. 1, т. 7 от ЗМ /видно от приложената по делото декларация/, както и надлежно упълномощени лица, съгласно приложените пълномощни. Следователно твърдението в жалбата е неоснователно, като видно от материалите по преписката, лицето е упражнило правото си на защита, както с подаденото становище във връзка с проведеното заключителното обсъждане, така и предоставената, но неупражнена възможност за становище във връзка с изпратено уведомление с рет. № 32 - 405358/23.11.2022 г., с оглед на което и твърденията в жалбата, са неоснователни. Всички събрани в хода на последващия контрол на декларирането документи, доказателства, писмени обяснения и информация, на основание на които управителят на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е уведомен за издаване на решение, са предоставени на проверяващия екип именно от дружеството, посредством приемо-предавателни протоколи, официални документи по смисъла на ДОПК (чл. 50), надлежно разписани от двете страни.

С горещитираното уведомление с изх. рег. № 32 - 405358/23.11.2022 г. по чл. 29, във връзка с чл. 22, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, дружеството е информирано за започналото производство по издаване на индивидуален административен акт, с ясно посочване на номера на образуваната преписка и подробно изброяване на съдържащите се по преписката доказателства, а именно - Доклад № BG001000/1/4/21.10.2022 г., заповедите за възлагане на последващия контрол на директора на ТД Митница Б., както и приложените към доклада доказателства, като съгласно ЗМ, на дружеството е връчен екземпляр от изготвения доклад. В хода на извършената проверка, на основание чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗМ, от страна на проверяващия екип не са събирани доказателства от трети лица, или доказателства, с които дружеството да не е запознато и които доказателства да са довели до констатации, различни от тези, изложени в доклад № BG001000/1/4/21.10.2022 г. Всички доказателства, въз основа на които е издадено обжалваното решение, са известни на жалбоподателя, а в голямата си част са били ангажирани от него в хода на проверката.

Изложените доводи в жалбата за липсата на изричен текст за правото на достъп до документите и информацията е несъстоятелен според съда. Видно от текста в самото Уведомление е, че на дружеството е предоставен 30 дневен срок за становище, както и възможност да се възползва от правата по чл. 34 от АПК (а именно - правото да участва в производството и осигуряване на възможност да преглежда документите по преписката, както и да прави бележки и извадки или - според техническите възможности - копия за своя сметка по всяко време на производството, включително и след приключването му - ал. 1 на чл. 34 от АПК). Противно на твърденията в жалбата, така цитираното уведомление съдържа всички законови реквизити и цялата необходима информация, осигуряваща правото на защита на жалбоподателя. В допълнение към горното е и фактът, че по преписката, във връзка с конкретната проверка, не са налице факти, обстоятелства, документи, информация и доказателства, които да не са били известни на провереното лице, поради спецификата на събраните доказателства, изразяваща се в тяхното представяне на митническите органи, именно от страна на самото проверено лице. Изложените в уведомлението мотиви напълно кореспондират с мотивите към доклада, както и с

тези, на които се позовава и административният орган в обжалваното решение.

Във връзка с твърдението в жалбата, за отправено на 31.01.2023 г. електронно съобщение до ТД Митница Б., по което няма отговор от страна на ТД Митница Б., което според жалбоподателя съставлява нарушение на изискването на чл.22, §6 от Регламент (ЕС) №952/2013, съдът приема, че твърдението е неоснователно и недоказано. Електронно съобщение от сочената дата не е постъпило в деловодната система на Агенция „Митници“. От представената разпечатка от изпратения e-mail (доказателство № 1 към жалбата –л.16), прието по делото се установява, че процесуалният представител на жалбоподателя е въвел некоректно e-mail адреса на ТД Митница Б., а именно [електронна поща]. Коректно изписаният e-mail адрес на ТД Митница Б. е: TDMitnica_Burgas@customs.bg, видно от официалната информация, публикувана на електронния сайт на Агенция „Митници“. В тази връзка не е възникнало задължение за митническите органи да представят на пълномощника на жалбоподателя документи, съобразно електронното изявление, не е накърнено правото на защита на жалбоподателя, поради което и не съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

По отношение наведеното твърдение в жалбата, а именно, че не може да се установи, дали решението е издадено в законоустановения срок, съдът приема следното: сроковете в ЗМ, уредени в чл. 196, са инструктивни. Разпоредбата не е с императивен характер и пропускането на този срок не засяга законосъобразността на решението на митническия орган. При това в казуса спорното решение не е издадено по заявление на заинтересованото лице - чл. 22 от Регламент (ЕС) № 952/2013, а по инициатива на митническите органи - чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, който не въвежда изискване за срок за издаване на решението. Трайна е съдебната практика, че сроковете за издаване на административните актове са инструктивни, поради което само по себе си постановяването им след изтичането на тези срокове не рефлектира върху тяхната законосъобразност / в този смисъл Решение № 3931/11.04.2023 г. постановено по административно дело № 7286 по описа на ВАС за 2022 г.

По отношение на материалната законосъобразност на акта, съдът намира следното:

С процесното решение митническия орган е определил ново тарифно класиране на стоката – „галванизизирана ламарина на рулони; 0,45мм x 1240мм x0-70 – 40600 кг-4 бр; CB5230PX/K0680EE -20250кг- 2бр; 39AAB287/34BF6852-20350кг- 2 бр “ по МД с MRN № 22BG005808084757R2/01.04.2022г., като е определил код по Т. [ЕГН] вместо декларирания код по Т. [ЕГН]. Определени са допълнителни задължения за мито в размер на 25013,11 лв. и данък върху добавената стойност за доплащане 5002,62 лв. В него изрично е посочено, че датата на възникване на твърдените от административния орган задължения е 01.04.2022г., противно за твърдяната неяснота от жалбоподателя.

Спорът между страните се свежда до прилагането на материалния закон при тарифното класиране на процесния продукт, описан в митническата декларация като „галванизизирана ламарина на рулони; 0,45мм x 1240мм x0-70 – 40600 кг-4 бр; CB5230PX/K0680EE -20250кг- 2бр; 39AAB287/34BF6852-20350кг- 2 бр “ В позиция 6/14 на ЕАД е деклариран от жалбоподателя код на стоката по Комбинираната

номенклатура 72104900, с деклариран код по Т. в ЕД №6/15-“80“, а митническият орган приема, че същият продукт следва да бъде класиран с код [ЕГН], предвид елементния състав на материала.

Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесния контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, C-396/02, R., стр. 1-8439, точка 27, решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, C-495/03, R., стр. 1-8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, C-445/04, R., стр. 1-10721, точка 19).

В процесния случай „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е осъществило внос на стока от Турция, декларирана с митническа декларация MRN № 22BG005808084757R2/01.04.2022г., с описание на стоката в позиция 6/8 на декларацията: „галванизирана ламарина на рулони; 0,45мм х 1240мм х0-70 – 40600 кг-4 бр; CB5230PX/K0680EE -20250кг- 2бр; 39AAB287/34BF6852-20350кг- 2 бр “ , с деклариран код по КН - 72104900 и код на стоката по Т. – 80, който отговаря на „Плосковалцовани продукти от желязо или от нелегирани стомани, с широчина 600мм или повече, плакирани или покрити; Други; Други“. В хода на проверката е установено, че Г. Метал Турция не е производител на доставените и декларираните за свободно обращение стоки и не разполага с производствена база за преработка на материали. Анализирани са данните в официалния сайт на дружеството-доставчик на стоките, според които „Г. Метал“ е търговска компания, специализирана за продукти от плоска стомана с покритие като: поцинкована, алуцинкова или боядисана стомана. Горното се потвърждава и от писмените обяснения, дадени от управителя на дружеството, потвърдена е и информацията, че стоманените рулони не са произведени от Г. Метал Турция, а само се разрязват и разкрояват в необходимите за „Галва Метал България“ ЕООД размери. Предвид обстоятелството, че Г. Метал Турция не е производител на стоките, е прието, че към момента на декларирането на стоките пред митническите органи на РБ не е представен сертификат за изпитване, издаден от производителя на същите.

При извършения последващ контрол на декларираното на осн. чл.84, ал.1, т.2 от Закона за митниците на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за вноса на продукти, попадащи в обхвата на Глава 72 – чугун, желязо и стомана, на комбинираната номенклатура е установено, че дружеството „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД допуска за свободно обращение стоки с идентично описание в митническите декларации, за които декларира два различни тарифни кода, като за тарифното класиране е определящо химическите и физическите характеристики на стоките. В целия проверяван период единствен доставчик на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“. За стоките, предмет на внос, дружеството чрез митническите декларации, които подава, декларира тарифни квоти и във връзка с предишно класиране на стоките се възползва от тези непреференциални тарифни квоти и ставка на мито в размер на 0% за стоки с произход от Република Турция. При

деклариране към митническите декларации „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са приложени следните документи: търговска фактура № GLA 2022000000122/29.03.2022г, опаковъчен лист с №0001556/GLM001555 от 29.03.2022г, 2бр.международни товарителници (CMR) №7871 и №7872, Сертификат за движение /Е..1/ №J0890985/29.03.2022, 2 бр сертификати за анализ М. Т. Certificate съгласно стандарт EN10204-3.1 издадени от Galva M. S.. Ve Tic. A.S Република Турция на 29.03.2022г, износна митническа декларация №22341200EX00117106 от 29.03.2022, 2бр транзитни митнически декларации T1 с MRN №22TR34120000515357 и №22TR34120000517498 и двете от дата 30.03.2022г. Приложените 2 бр. сертификати за анализ М. Т. Certificate съгласно стандарт EN10204-3.1 съдържат информация за химичния състав и механичните характеристики на стоката, представляваща галванизирана ламарина на рулони – общо 4 бр, всеки със съответен идентификационен номер на намотката. В самите сертификати е посочено, че са издадени съгласно Стандарт EN 10204, тип 3.1. Съгласно посочения стандарт, този вид сертификати следва да бъдат издавани от производителя на стоките. В хода на последващия контрол на декларираното е установено, че „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“ не е производител на стоките, тъй като не разполага с производствена база за преработка на материали. В тази връзка от жалбоподателя са изискани сертификати от производителите на стоките, като такива са представени на проверяващия екип с приемо-предавателен протокол от 16.08.2022г. Представени са 4 бр. сертификати за изпитване за контрол на качеството EN10204 3.1 от 12.08.2022г, издадени от МКК METALURJI S. TIC VE LIMAN ISLETMECILIGI A.S Република Турция, съгласно поръчки №№ [ЕГН]-60, [ЕГН]-20, [ЕГН]-120 и [ЕГН]-70

При сравнение на данните от представените при допускане на стоките за свободно обращение анализни сертификати, издадени от „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“ и сертификатите от производителя на стоките е установено, че химичния състав по приложените сертификати не съответства на химичния състав на стоката, като стоката е с еднакви индивидуализиращи ги идентификационни номера, съгласно сертификатите на Г. Метал Турция и сертификатите на производителя. От данните, дадени от производителя за химичния състав на стоманата, се установява, че той отговаря на изискванията за нелегирана стомана по смисъла на КН на ЕС /виж забележки 1 г/, д/ и е/ към Глава 72/. От същите данни се установява, че в химичния състав на стоката се съдържа алуминий, чието процентно съдържание е в границите на 0,015% до 0,100% и за процесната митническа декларация наличието на химичен елемент алуминий в посочените граници класира стоките в различен код по Т., а именно [ЕГН]. Следователно правилно е установено, че химичния състав по приложените към МД сертификати не съответства на химичния състав на стоката по приложените сертификати от производителя на същата, определянето на новия код по Т. според съда е извършено при съобразяване на фактите, посочени в приложените от жалбоподателя писмени доказателства – анализни сертификати, издадени от производителя, от които е видно наличието на алуминий в стоката – 4 бр рулони, което я класира в различен код по Т..

За този код по Т. е била налична непреференциална тарифна квота. Съгласно мотивите на решението, административният орган е възприел, че в подадената от жалбоподателя митническа декларация в ЕД 4/17 „Преференции“ е декларирал код на

тарифна преференция 120 „тарифна квота“ и номер на квотата в ЕД №8/1 -098612, във връзка с това е приложена ставка на вносно мито в размер на 0%. В решението са изложени съображения, че след класирането на стоката в код по Т. [ЕГН], съгласно Регламент за изпълнение ЕС 2019/159 на Комисията от 31 януари 2019 година за налагане на окончателни защитни мерки срещу вноса на някои стоманени продукти, за тези стоки с променения код по Т. и с произход Република Турция, към датата на приемане на Митническата декларация -01.04.2022г е предвидена непреференциална тарифна квота с пореден номер 098610, с период на валидност на квотата от 01.04.2022г до 30.06.2022г. На основание чл.3 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2019/159, изменен с Регламент /ЕС/ 2021/1029 на Комисията от 24 юни 2021 година, тарифните квоти, посочени в чл.1, се управляват от Комисията и от ДЧ в съответствие със системата за управление на тарифни квоти, предвидена в членове 49-54 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2015/2447 на Комисията и е прието, че дори към 01.04.2022г по квота 09.8610 да е имало свободни количества, към тази дата декларираният Т. код за посочената стока е бил друг – [ЕГН] и той не попада в обхвата на тарифна квота с пореден номер 09.8610, валидна за периода от 01.04.2022-30.06.2022г. По делото липсват доказателства, че за определения с решението нов тарифен код по Т. [ЕГН] за стоката е имало направено искане пред митническите органи за ползване на непреференциална тарифна квота с пореден №098610. Съответно комисията не е уведомена за прилагане на непреференциално тарифно класиране по реда на чл.3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159 на Комисията от 31.01.2019г за налагане на окончателни защитни мерки срещу вноса на някои стоманени продукти, вр. с членове 49-54 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) 952/2013 на Европейския парламент и на съвета. Митническият орган няма правомощия да прилага служебно непреференциално тарифно класиране за конкретната квота. Това е така, тъй като съгласно чл.50, §1 от Регламента за изпълнение (ЕС) 2015/2447, митнически органи проверяват дали искането за ползване на тарифна квота, направено от декларатора в митническата декларация за допускане за свободно обращение е валидно съгласно законодателството на Съюза, с което се открива тарифната квота. В §2 на същата разпоредба е предвидено, че когато митническата декларация за допускане за свободно обращение съдържа валидно искане от страна на декларатора за ползване на тарифна квота, и на митническите органи са представени всички придружаващи документи, необходими за предоставяне на тарифната квота, същите предават незабавно посоченото искане на Комисията, като посочват датата на приемане на МД и точното количество, за което е направено искането. Следователно неоснователни са твърденията в жалбата, че след като е налице свободна тарифна квота, не е налице основание за определяне на задължения за мито и ДДС. За това въпреки, че към дата 01.04.2022г по квота 098610 има свободни количества, което не е спорно, доколкото към датата на вноса съгласно митническата декларация е деклариран друг Т. код за процесната квота, която не попада в обхвата на тарифна квота номер 098610, валидна за периода от 01.04.2022-30.06.2022г жалбоподателят не може да се ползва от съответната тарифна квота и за които стоки е налице основание за промяна на кода по Т. [ЕГН], следва да бъде приложено защитно мито. Това е така, защото квотите се управляват от ЕК, прилагането им към конкретен внос е допустимо само и единствено ако е отправено искане от декларатора, като митническият орган има задължение да

информира Комисията за подадено искане. Липсата на възможност за служебна преценка относно прилагането на непреференциална тарифна квота по конкретен внос не може да се извърши служебно от Комисията, нито от митническия орган, без изричното искане на вносителя/декларатора. Т. искане се установи безспорно, че не е отправяно до митническия орган, като същото е недопустимо да се прави за първи път в производството по обжалване на индивидуален административен акт по съдебен ред.

В тази връзка според съда, по отношение на допуснатата за свободно обращение стока – 4 бр. рулони с МД № MRN22BG005808084757R2/01.04.2022г жалбоподателят не може да се ползва от съответната тарифна квота и на основание чл.1, параграф 6 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1029 на Комисията от 24 юни 2021г правилно е приложено защитно мито в размер на 25%. От изложеното дотук следва, че правилно адм. орган, за процесната стока – 4бр. рулони е определил нов код по Т. – 20. Жалбоподателят не е подал искане за прилагане на посочената тарифна квота, поради което правилно митническият орган е начислил допълнително задължение за мито и ДДС.

Неоснователни са твърденията за нарушаване целта на закона. Видно от събраните доказателства, административният орган е действал законосъобразно, като не е нарушено правото на защита и на участие в производството на дружеството жалбоподател, с оглед на което е спазена целта на закона и уредените в преамбюла на Регламент (ЕС) № 952/2013 съображения за неговото приемане.

Оспореното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено, а жалбата отхвърлена като неоснователна.

По делото е предявено искане за присъждане на разноски от двете страни.

С оглед изхода по делото, своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника и на осн. чл.143, ал.4 от АПК във вр. чл.78, ал.8 от ГПК на ТД Митница С. следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Размерът с оглед фактичката и правна сложност на делото следва да бъде определен съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ - 200лв.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 67 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в несъстоятелност, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Тугрул Худри Озгулук, против Решение № РЗМ-5800-1080/32-223854 от 14.06.2023 г. издадено от директора на Териториална дирекция Митница С., Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА "ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ" ЕООД в несъстоятелност, с ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция "Митници" сума в размер на 200 (двеста) лева, представляваща

юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: