

Протокол

гр. София, 13.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7976** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:28 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „МЕТРОРЕКЛАМА“ ЕООД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез управителя си К. И., не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. М. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ищецът не е представил документи, оформени в периода 04.01. – 04.07.2022 г., удостоверяващи направени разходи за ползване на наетия товарен автомобил - предмет на приложения договор за наем и установяващи извършвана търговска дейност с този автомобил.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Д.: Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания. Да бъде даден ход на устните състезания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът счита, че следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, предвид на което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите така предявеният иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Считам, че в хода на процеса от ищеца не бяха доказани по безспорен и категоричен начин настъпилите вреди, с оглед на отменения административен акт, в следствие на отменения административен акт.

Моля да цените непредставянето на допуснатите от съда писмени доказателства от ищеца, съобразно разпоредбата на чл. 161 ГПК, като с оглед на това не се доказаха фактите и обстоятелствата, установяващи четирите предпоставки за уважаване на иска.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР, с оглед изхода на делото. Подробни съображения представям в писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, считам, че от събраните по делото писмени доказателства не се установяват кумулативно изискуемите предпоставки на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за ангажиране отговорността на ответника. Наличието на отменен административен акт за прилагане на принудителна административна мярка не е достатъчно, за да се ангажира отговорността на ответника, доколкото не са установени безспорно наличието на имуществени вреди, настъпили в резултат на отмяната на административния акт. Затова и исковата молба следва да бъде отхвърлена като неоснователна. Ищецът не е положил дължимата грижа за доказване на твърденията си в иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

