

Протокол

№

гр. София, 24.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 24.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3201** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Ю. Б. Д., Н. Ю. Д. и Д. Ю. Д. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Н., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. З., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Ю. Б. Д., Н. Ю. Д. и Д. Ю. Д. срещу Мълчалив отказ на главен архитект на Столична община, постановен по заявление вх. № САГ21-ГР00-300/1//08.02.2021г.

ДОКЛАДВА постъпило на 30.08.2021 година заключение на СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 13.08.2021 година с приложено заверено копие на Заповед № РА50-541 от 13.08.2021 година на главния архитект на Столична Община.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.09.2021 година допълнение към жалбата, с приложена към него Заповед № РА50-541 от 13.08.2021 година.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата и допълнението към нея, което съм направил. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете нотариална покана от 17.02.2021 година от Ю. Д. до кмета на Столична община, писмо от Столична община от 16.03.2021 година и писмо от кмета на Столична община, район „Б.“. Представям ги във връзка с възражението на жалбоподателите, че събирането на доказателства, с оглед установяване на озеленяването в УПИ I е вътрешна кореспонденция, но всъщност е започнала процедура по отчуждаване на имота по искане на жалбоподателите. Отчуждаването на имот с идентификатор 02659.2193.3166 е започнало по инициатива на самите жалбоподатели и към настоящия момент производството по отчуждаване на техния имот е висящо. Едновременно с искането им за отчуждаване на собствения им недвижим имот те са направили и заявление пред главния архитект на Столична община да се изработи проект за изменение на плана за регулация.

АДВ. Н.: Не мога в днешното съдебно заседание да изразя становище, във връзка с днес представените от ответника доказателства и моля да ми предоставите срок за това.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представената Заповед № РА50-541 от 13.08.2021 година на главния архитект на Столична община.

ДОПУСКА уточнение на предмета на жалбата, като същата да се счита предявена при условията на чл.58, ал.3 от АПК срещу последвалия изричен отказ на главния архитект на Столична община по чл.135, ал.3 от ЗУТ, който отказ е обективизиран в Заповед № РА50-541 от 13.08.2021 година.

ПРИЛАГА по делото днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Н. в 14-дневен срок от днес да се запознае с новопредставените писмени доказателства, като изрази становището си във връзка със същите в писмена молба с препис за ответната страна.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Б. Д. – 72 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Н., вещото лице отговори: Устройствена зона ЖМ², в която попада имота на жалбоподателите, не е нито една от устройствените зони за „Зелената

система“ на Столична община, но за нея е предвидена 50% озеленена площ с висока растителност.

На въпроси на юрк. З., вещото лице отговори: УПИ I – „За озеленяване“ от квартал 43А, в който попада в имота на жалбоподателите, е отреден за озеленяване по сега действащия ПУП. Извършила съм оглед на място и обяснявам на съда, че имотът на жалбоподателите с идентификатор № 02659.2193.3166 попада в УПИ I – „За озеленяване“, но на място върху имота не е разположен парк. Налице е частична дървесна растителност и трева, но няма алеи, няма пейки или друго облагородяване. Посочвам, че имотът се намира в [населено място] – централната част, но не е разположен в парка на [населено място].

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на 350,00 лв.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.11.2021 г. от 09.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: