

Протокол

№

гр. София, 06.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 06.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9855** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.31 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ МЕДИКО-Д. ЦЕНТЪР „АВИЦЕНА“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат М. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт И. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Цветослав ВЕРГОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Т. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ и СГП /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението на допуснатата съдебно-икономическа експертиза, постъпило на 25.09.2025г., в срок.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. В. Т. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и

заинтересованост от изхода на делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Обърнал съм се и към двете страни. Поискал съм информация и съм се позовал на тяхната информация, на статистически данни, на данни, налични в официалния сайт на НЗОК, тъй като за някои от моите въпроси ми беше казано, че там мога да ги намеря и че информацията е видна, като: колко се заплаща един лекарски преглед като първичен, вторичен и т.н.

АДВОКАТ Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Заключение е компетентно и обосновано и моля да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: По Въпрос №4, тъй като това дружество първо е било прекратено в Търговския регистър...

АДВОКАТ Й.: Не подвеждайте вещото лице. Първо не е било прекратено дружеството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Аз не отговарям за това. Това е правен въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Как изчислихте прогнозните приходи за дружеството евентуално, ако договорът не беше прекратен предвид това, че това са приходи по извършването на медицинска дейност? Как Вие можете да прогнозируете за един бъдещ период група здравно осигурени лица да се обърнат към съответното дружество за осъществяване на медицинска помощ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Това е основният въпрос. В глава №3 – анализ, изрично казах, че при екстраполация данните са: колкото е по-къс периода, толкова са по-достоверни и колкото е по-дълъг периода, толкова стават по-недостоверни. За да мога да го контролирам нарочно съм извадил т.нар. от статистиката „инфлация за периода“. Тъй като целия процес на екстраполацията се състои в следното: когато имаме един процес, който е продължил определен период от време, то как можем да предвидим неговото бъдещо продължение във времето? Това се практикува във всички компании, които правят планиране.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Тук отношенията са специфични и зависят от избора на здравно осигурените лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Аз затова стъпвам на т.нар. отчетни данни. Отчетните справки са взети от вашите справки, които Вие ми дадохте за периода 2011г. до средата на 2015г. Именно тези данни са единствените достоверни данни в случая. На флашка Вие ми дадохте за всеки един месец справка за извършени извънболнични медицински прегледи месец по месец. И този брой прегледи - първични и вторични – те са разделени, защото се плащат по различен начин, дефакто аз съм стъпил на това, което Вие сте ми дали. Тези прегледи, когато се умножат по т.нар. единична цена дават тези цени, които Вие ми дадохте от сметка 40500 – задължение на доставчици на здравноосигурителни услуги. Това е информация, която ми е дадена от Вас.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Ние сме Ви дали цялата налична при нас информация. Как Вие на база на тези стойности преценихте, че в следващата година определен брой здравно осигурени лица ще изберат да се лекуват в центъра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Този метод, който се поиска в експертизата - той е метод, който се базира на базата на отчетени данни. Отчетените от Вас данни, че за 4 години и половина /това съм го записал/ са направени и 9000 и няколко стотин първични прегледа и около 5000 и нещо вторични прегледа, което ми направи впечатление, но не съм го описал, че горе-долу вторичните прегледи като процент съвпадат с процента на първичните прегледи. Отношението между вторични прегледи и първични прегледи се запазват за целия отчетен период 2011г.- 2015г. Друг метод за прогнозиране може да бъде статистически, експертен от гледна точка на това какъв е броят на заболявания в страната през определени периоди, дали те се увеличават или намаляват и

съответно за едно здравноосигурено лице дали са се увеличили тези прегледи, защото ако например: през 2016г. е имало някаква пандемия и хората са отишли масово на прегледи, явно ще има скачане на ръста, но такива резки колебания в процента, който следва един нормален здравноосигурен български гражданин няма, т.е. не е имало промени, които могат да изкривят резултата. Този метод, който съм използвал в експертизата, в случая е меродавен. Преди много години работех в Комитета за планиране и когато се планираше дейността на всяка една единица, включително в здравеопазването, се използваше този метод. Може компютрите да влагат друга логика, но аз не знам.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да не се приема заключението, тъй като това е един прогнозен план за печалба на дружеството, който зависи от избора на здравноосигуреното лице. Няма да искам възлагане на повторно или допълнително заключение на експертизата.

ПРОКУРОР В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 800 лв., съгласно определения и внесен депозит, за което се издаде РКО.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: През 2015 г. във връзка с този казус е било образувано досъдебно производство и моля същото да бъде присъединено към настоящото дело.

АДВОКАТ Й.: Не е имало такова производство.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам конкретни данни за номер, но хора които работят в касата са ходили и те са викани.

АДВОКАТ Й.: Д-р Г. в момента е стоматолог в Централен софийски затвор и е проучван толкова сериозно и никога нямаше да го назначат, ако имаше нещо образувано срещу него.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Аз заявявам, че е имало досъдебно производство. В досъдебното производство лекарите, които са подали към процесния период документи, че работят с касата по специалности и когато са подавали документите, те са представили декларации, че ще работят в МДЦ. В досъдебното производство са ги извикали и всички лекари са се отказали от декларациите си. Категорично заявям, че има досъдебно производство и то е в пряка връзка с това производство.

АДВОКАТ Й.: Аз отричам това.

ПРОКУРОР В.: Искането на ответника е твърде общо, без номер и данни за твърдяното досъдебно производство.

СЪДЪТ, по днес заявеното искане от ответника за присъединяване на досъдебно производство към делото

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането като неоснователно.

СТРАНИТЕ и СГП /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Й.: Моля да постановите решение, с което да уважите исковата молба до тези размери, които сме предявили и на база заключението на вещото лице. Това са параметрите, за които моя доверител смята, че би получил някакво частично удовлетворение за негативизма и неприяностите, които са му причинени от НЗОК, заради противоправно, неправомерно прекратяване на договора, което ВАС отсъди, че е налице в случая. Единственият математически и логически метод за изчисляване на този размер на обезщетението е това, което вещото лице предложи и което ние сме конструирали в нашата искова молба, а именно на база на данни, обеми от предходни години, когато дружеството е работило безпроблемно и са се реализирали съответните медицински услуги и на тази база да се изчисли съответно за следващи години колко дружеството пропуска. Ноторно известно е, че в тези селски райони край С. хората около 99% ползват само здравни лечебни заведения, които работят с НЗОК. В този смисъл моля за Вашето решение. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък и доказателства за извършването им, с препис за другата страна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считам, че исковата молба е необоснована и неоснователна. Не е налице пряка и непосредствена причинно-следствена връзка между претендираните имуществени вреди и пропуснати ползи за дружеството. Считам, че сумата, която се претендира, е изчислена на някакви бъдещи, неясни, предполагаеми, прогнозни евентуално приходи за дружеството от медицинска дейност, която следва да се извършва за здравноосигурени лица. Считам, че в случая следва да се приложи института на погасителната давност. Моля да отхвърлите исковата молба и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на колегата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР В.: Считам исковата молба за неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

