

РЕШЕНИЕ

№ 22222

гр. София, 04.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **4729** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на Д. В. К. от [населено място] срещу Заповед № РСР24-РД09-108/07.03.2024 година на Кмета на район „С.“ – Столична община.

Жалбоподателката твърди, че заповедта е незаконосъобразна, като постановена при неправилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваната заповед и върне преписката на административния орган с указания за вписване на наследниците на възстановените собственици.

В съдебно заседание жалбоподателката не изпраща представител. В писмено становище от 07.10.2024 година излага подробните си съображения за незаконосъобразност на обжалваната заповед.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С Решение № 48-Р5/30.12.2005 година на Общинската служба по земеделие – Нови Искър е възстановено правото на собственост на С. Г. Н. върху поземлен имот № 1429, в кв. 2 по плана на [населено място], м. „ПЗ-И. И.“, с площ от 5088 кв.м.

Издадена е Заповед № РСР23-РА50-40/06.03.2023 година на Кмета на район „С.“ –

Столична община, на основание чл. 16, ал. 6, вр. ал. 4 от Закона за устройство на територията.

С Решение № 4884/18.07.2023 година, постановено по адм.д. № 2889/2023 година по описа на Административен съд – София-град жалбата на Д. В. К. и П. В. Г. срещу заповедта, в частта по т. II е отхвърлена.

С Решение № 225/10.01.2024 година, постановено по к.адм.д. № 9234/2023 година по описа на Върховния административен съд на Република България, Решение № 4884/18.07.2023 година, постановено по адм.д. № 2889/2023 година по описа на Административен съд – София-град, е отменено и преписката е върната на Кмета на район „С.“ – Столична община ново произнасяне. За да постанови този резултат съдът е приел, че административният орган е следвало да отрази собственика на имота, съобразно данните, залегнали в регистъра към кадастралната основа, на която е изработен подробния устройствен план. Съдът е приел, че не е установена идентичност на имота с имотите по заповедта за възстановяване.

Със Заповед № РСР24-РД09-108/07.03.2024 година Кметът на район „С.“ – Столична община е приел, че имот № 1429, от кв. 2, м. „ПЗ И. И.“ е идентичен с имот с идентификатор 68134.502.723 по КККР на [населено място], с площ от 5088 кв.м., идентичен с имот 1400723 по КВС, одобрен за попълване със Заповед № РД-09-126/23.07.2008 година на Кмета на район „С.“, поради което на основание чл. 16, ал. 6, вр. чл. 4б, ал. 4 от ЗССМА е изменил Заповед № РСР23-РА50-40/06.03.2023 година в отменената и част, както следва : наследници на С. Г. Н., починал на 28.02.1978 година, съгласно Удостоверение за наследници № 164/23.01.2023 година.

Заповедта е връчена на жалбоподателката на 18.04.2024 година, поради което подадената на 02.05.2024 година жалба е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Съгласно чл. 16, ал. 6 от Закона за устройство на територията собствениците на поземлени имоти по ал. 4 и 5 придобиват собствеността върху новообразуваните с плана урегулирани поземлени имоти, а общината придобива собствеността върху отстъпените ѝ части по ал. 1 от датата на влизане в сила на плана. За всеки отделен урегулиран поземлен имот кметът на общината или упълномощено от него лице издава заповед с точно индивидуализиране на имота. Заповедите се изпращат на службата по вписванията, а копие от влезлия в сила план по ал. 1 - на Агенцията по геодезия, картография и кадастър - за служебно вписване в имотния регистър и нанасяне в кадастъра.

Легално определение на понятието „Индивидуализиране на новообразуван урегулиран поземлен имот“ по чл. 16, ал. 6 от Закона за устройство на територията е дадено в § 5, т. 12 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията и това е описване на границите и определяне на идентификатор на имота. В конкретния случай административният орган не е изпълнил указанията на съда, тъй като наместо да издаде нова заповед, заместваща отменената т. II на Заповед № РСР23-РА50-40/06.03.2023 година на Кмета на район „С.“ – Столична община, с която на основание чл. 16, ал. 6 от ЗУТ да индивидуализира имота с граници и идентификатор и посочване на вписания в действащия Кадастрален регистър собственик, е изменил отменената заповед.

Горното представлява тежко нарушаване на формата, влечащо нищожност на акта.

Административната преписка следва да се върне на органа за ново произнасяне, при което същият, след като извърши справка в Кадастралния регистър да издаде нова заповед, с която да индивидуализира имота с граници, идентификатор и собственик.

Като собственик на имота следва да бъде посочен вписаният в регистъра собственик (така, както е вписан).

Административният орган е оправомощен да впише в акта само данните, вписани в Кадастралния регистър.

Спорът между вписаните, като наследници на възстановения собственик на имота лица е предизвикан в резултат на вписване на обстоятелства, за които органът не е овластен.

Кои лица са наследници на възстановения собственик не могат да бъдат предмет на административното производство по чл. 16, ал. 6 от Закона за устройство на територията.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът

Р Е Ш И :

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на Заповед № РСР24-РД09-108/07.03.2024 година на Кмета на район „С.“ – Столична община и ИЗПРАЩА административната преписка на Кмета на район „С.“ – Столична община за ново произнасяне, съобразно дадените указания в мотивите на решението, в 7-мо дневен срок от получаване на преписката.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ :