

Протокол

№

гр. София, 17.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 17.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **782** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Ц. С., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. К. М., с пълномощни по делото на лист 10.

ОТВЕТНИКЪТ – Н. А. Л. - КОМАНДИР НА ОТДЕЛЕНИЕ КЪМ 05 РУ- СДВР, редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт Д. И., с пълномощно по делото на лист 60.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заявление постъпило на 17.06.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с приложена Инструкция за експлоатация на производителя на Drug Test 5000.

ДОКЛАДВА писмо-отговор постъпил на 17.06.2025 г. от В. академия – С., в което се сочи, че към настоящия момент все още не е готова експертизата.

АДВ. М.: Моля да се приеме представената Инструкция за експлоатация, както и писмото-отговор постъпило от В. академия.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Не възразявам срещу представените документи, но само обръщам внимание, че инструкцията е подзаконов нормативен акт, който се обнародва в ДВ и е общодостъпен, така че не знам какво би помогнало на съда представянето ѝ в съдебно заседание.

АДВ. М.: Това е инструкция на производителя на Drug Test 5000, която инструкция е за правилната експлоатация на Drug Test, тя не е публично известна. Въпреки, че аз с жалбата съм посочил източници, включително и в интернет и съм ги разпечатал на хартиен носител, като имам предвид изходяща от ответника, имам предвид че е по друго дело с идентичен предмет, съдът поиска от ответника да представи Инструкцията за експлоатация на производителя и това беше представено. Смисълът на представянето по настоящото дело е, че твърдим, че служителите на ответника следва служебно да са се запознали с инструкцията. Причината да го представим като доказателство за това какви са действителните указания, как трябва да се използва и смятаме, че доказателствената тежест е на ответника да докаже, че неговите служители са изпълнили в цялост и много точно тази инструкция за експлоатация. Конкретно, още на първата страница, както ние сме подчертали - десет минути в устата на проверяваното лице не трябва да има нищо – нито дъвка, нито да пие, нито да пуши, не трябва да има нищо. Това нещо масово не се спазва. Това на защитата е известно поради множеството такива случаи и затова теста е грешен. По отношение на писмото от ВМА, аз още с жалбата изрично посочих, че ако не бъде назначена от съда такава експертиза, експертизата по досъдебното производство ще бъде готова най-вероятно около началото на 2026 г., а най-рано месец септември или октомври 2025 г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените доказателства с молба от 17.06.2025 г. от страна на жалбоподател, а именно Инструкция за експлоатация на производителя на Drug Test 5000, както и писмо-отговор постъпило на 17.06.2025 г. от ВМА.

СЪДЪТ намира, че с оглед изясняване предмета на спора е необходимо да бъде предоставена възможност и да бъде изискана отново справка от ВМА, относно резултатите от проведеното химико-токсикологичното лабораторно изследване на жалбоподателя, поради което делото следва да бъде отложено за друга дата, като изрично се изиска отново справка от ВМА за резултатите от проведеното изследване на В. Ц. С. с ЕГН [ЕГН].

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА справка от В. академия – [населено място], относно резултатите на В. Ц. С. с ЕГН [ЕГН] по проведеното изследване, както и такава от Софийска районна прокуратура, относно постъпили резултати от изследване по ДП № 73 от 2025 г., пр. пр. № 2240 от 2025 г.

АДВ. М.: Моля да задължите ВМА да отговорят, в какъв срок прогнозно тази експертиза ще бъде готова.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.10.2025 г. от 13.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ ПИСМА до В. академия – [населено място], относно резултатите на В. Ц. С. с ЕГН [ЕГН] по проведеното изследване, както и до СРП относно постъпили резултати от изследване по ДП № 73 от 2025 г., пр. пр. № 2240 от 2025 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: