

Протокол

№

гр. София, 18.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7770** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ КОНДЕКС АД, редовно призован, се представлява от адв. К. с
пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ СОФИЯ, редовно призован, се представлява от юриск. П., с
пълномощно по делото от днес.

За СПП, редовно призована, се явява прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. К. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСК. П.– Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ –Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. Моля да отмените решението на Софийски районен съд като недопустимо, тъй като е ангажирана административно наказателна отговорност на Кондекс АД, в нарушение на разпоредбата на чл. 83 от ЗАНН. Районният съд е посочил различни дати в мотивите, изложил съм в тази връзка съображения в жалбата. Освен това в жалбата сме разяснили и визирали изключението по Закона за водите. Доверителите ми са изкарали разрешение за заустване, защото такава процедура е започната, въпреки че служителите от Б. дирекция П. са казали, че същото не е необходимо, а производство върви, защото същото разрешение не е подновено, въпреки че по закон не е и изискуемо. Моля да уважите касационната жалба и ни присъдите претендираните разноси по списък, в минимален размер.

ЮРИСК. П. – Моля да отхвърлите касационната жалба. Решението на СРС е правилно, валидно и допустимо. Отчетено е кой е правоприемникът на юридическото лице, което е извършило нарушението, Кондекс ЕООД е извършило описаното нарушение, а издаденото наказателно постановление е издадено на правоприемника - именно Кондекс АД. В проверявания обект не са се формирали само фекални отпадъчни води, а и дъждовни води от покривите, тоест в настоящия случай не може да се приложи изключението, регл. в чл. 46, ал. 4 т. 2. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ К.: Проведена е процедура по отделяне по Търговския закон, има частно правоприемство, цитирал съм пратката на ВКС.

ПРОКУРОРЪТ – Решението на първоинстанционния Софийски районен съд е валидно и правилно. Моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09, 54 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: