Протокол
№

гр. София, 19.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 85 състав,** в публично заседание на 19.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8318** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Т. В.-С. – редовно призована, се явява лично. Представлява се от адв. К. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ЕНЕРГЕТИКАТА – редовно призован, не се явява. Представлява се от гл. юриск. Д.-Лакова, с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Д. П., редовно призована, със снета по делото самоличност.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА се молба на жалбоподателя от 04.05.2026 г. с направени доказателствени искания и с представено към молбата обявление за конкурс със срок на подаване на документи от 20.04.2026 до 04.05.2026 г.

ДОКЛАДВА се становище на ответника от 20.05.2026 г. относно направените от жалбоподателя доказателствени искания.

ДОКЛАДВА се заключение на вещото лице по допълнителна съдебна експертиза, постъпило на 03.07.2026 г., в срока по ГПК, с приложена справка-декларация за положения труд.

ДОКЛАДВА се молба на жалбоподателя от 22.06.2026 г., в която се сочат мотивите за направеното допълнително доказателствено искане.

АДВ. Г.: Поддържам доказателствените ни искания, в раздел I, пункто 1. и 2. за представяне на писмени доказателства от молбата от 04.05.2026 г. Поддържам и становището ни от 22.06.2026 г., вкл. и към днешна дата. Без тези документи, които сме поискали, съм в невъзможност да задам

въпроси на вещото лице, още повече че задачите, които сме поискали да бъдат зададени на вещото лице, са с пропускане на съществен елемент с какво да бъде сравнена позицията на моята доверителка, като акцентирам, че в доказателствените искания от 04.05.2026 г. сме поискали предмет на експертно изследване по допуснатата допълнителна експертиза да бъде позицията, заемана от доверителката ми и обявения от 20.04.2026 г. конкурс, доколкото сведенията ми са, че те са абсолютно идентични. В тази насока като основание за доказателствените ни искания сме представили и снето от официалния сайт на Министерство на енергетиката обявление за конкурс. Представям заповед, като уточнявам, че вещото лице правилно е констатирало, че няма такава заповед, която сме поискали, доколкото е станало техническо объркване в годината – номерът и индексът са верни, само че не е от 2024 г., а от 2025 година.
ГЛ. Ю.. Д.-ЛАКОВА: Изразила съм писмено становище относно всички тези искания.
Относно конкурсите, които се провеждат в ден днешен, считам, че са неотносими към 2025 г. Не считам, че предмет на делото е как функционира администрацията и нейните нужди към определен момент. Не считам, че са предмет на делото, започнало през 2025 г. и ситуацията се разглежда към онзи момент.
АДВ. Г.: Посочили сме, че дейността, която е изпълнявана от доверителката ми, е била преразпределена към лице, което ние сме посочили, както и че самата дейност и функции са запазени, което е станало причина за провеждане на конкурс точно след изтичането на срока за подаване на жалба. Функциите са били насочени към лице, за което е дадено обявлението за конкурс. В тази връзка моля да не се изслушва вещото лице, не са изследвани търсените от нас материали.

По направените доказателствени искания СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените с молбите на жалбоподателя от 04.05.2026 и от 22.06.2026 г. доказателствени искания.
ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представеното обявление за конкурс за една щатна бройка за длъжност старши експерт в отдел „Сигурност и контрол в конвенционалната енергетика“, дирекция „Сигурност на енергоснабдяването и управление при кризисни ситуации“, както и днес представената заповед на министъра на енергетиката от 14.01.2025 г.

ГЛ. Ю.. Д.-ЛАКОВА: Считам, че вещото лице следва да бъде изслушано, предвид че е отговорило на всички въпроси, които са му възложени с определението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

АДВ. Г.: Извършили ли сте сравняване на позицията, заемана от доверителката ми, с позицията, обявена с конкурс от 20.04.2026 г.?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съм извършила, това не е в обхвата на възложените ми задачи.
АДВ. Г.: Констатирахте ли на доверителката ми да е възлагана дейност с конкретна заповед за изпълняване на функции - проверка в секретното звено към МЕ?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има заповеди, изброени в последното изречение на стр. 4 от заключението, с които жалбоподателят е включен в състав на комисия за извършване на цялостна проверка на регистратурата за национална класифицирана информация. И с последваща заповед

жалбоподателят е включен в състава на комисия, когато отсъства титулярят, посочен в заповедта.
АДВ. Г.: Установихте ли тази дейност дали е запазена при ответника след съкращаването на доверителката ми?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм установила дейността на жалбоподателката да е премахната. Тя е възложена с допълнителни заповеди. Не съм изследвала извън заповедите по делото дали е имало възлагане на подобни функции с други заповеди, извън цитираните от Вас заповеди.
АДВ. Г.: Изследвахте ли дали има извършен вътрешен одит в съответния отдел?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала дали е извършен одит, тъй като това не попада в обхвата на поставените ми задачи.
АДВ. Г.: На стр. 7, т. 3: директорът на дирекция СЕУКС възлагал ли е задачи на лица от един отдел, които да влизат в обхвата на друг отдел? От коя област на дейност са били възлаганите задачи? Посочили сте, че е възлагала.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възложените задачи са свързани със задълженията по т. 9 от длъжностната характеристика на г-н М. – да извършва проверки по жалби и сигнали. Всички задачи са такива, независимо дали са възложени от директора или от прекия му ръководител. Основно в деловодната система, по спомен, задачите бяха свързани с проверка на жалби или сигнали.
АДВ. Г.: Установихте ли директорът на СЕУКС, както и началникът на СККЕ, да са възлагали задачи на М., влизащи в обема на длъжността на доверителката ми?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задачите на г-н М. са свързани с жалби и сигнали на потребители на ел. енергия, вкл. и въпроси на народни представители, с твърдения за незаконосъобразни действия на електроразпределителните дружества и мрежи. Не съм установила категорично дали има възлагани задачи на жалбоподателката на г-н М., но доколкото става въпрос за електроразпределителните дружества, е възможно да имат допирни точки.
АДВ. Г.: Не сте установили, а проверявахте ли?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дали съм гледала над сто задачи? Не, не съм гледала всичките задачи една по една.
АДВ. Г.: От тези сто колко са възлагани от директора, колко са възлагани от началника на СККЕ и колко на другия отдел и какви са те по своята функция, защото към момента, ако отсъства дадено лице, някой от началниците, възможно ли е директорът сам да възлага функции на служители от самостоятелните отдели към дирекцията, като им възлага такива от друг отдел в същата дирекция? Може ли директорът да възложи на М. нещо, което да изпълни, което да е било във функциите на друг отдел, но в същата дирекция?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, допустимо е съгласно ЗДСл. Директорът на дирекцията може да възлага функциите на единия отдел на служител от другия, ако попада в длъжностната му характеристика. Допустимо е да се възлагат допълнителни задачи в определените случаи, те са си посочени.
АДВ. Г.: П. ли директорът на СЕУКС, когато е възлагал на М. задачи, дали влизат във функциите на отдела на М., или във функциите на СККЕ и дейности, свързани с моята доверителка.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички преписки, които са над сто, са свързани със сигнали за проверки и запитвания относно незаконосъобразни действия на енергоразпределителните дружества.
АДВ. Г.: Над заключителната част на стр. 7 пише, че видно от деловодната система, на даден експерт са възлагани задачи но не, че всичките са такива.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става въпрос за назад във времето. Ясно съм казала, че възлаганите задачи за този период, 24.04.2025 – 31.01.2026 г., са свързани със задължения в т. 9. Преписките са по жалби и сигнали от потребители. Има и въпроси от народни представители. Това, което съм записала в експертизата, това е, което съм установила.

АДВ. Г.: Моля да поясните този абзац, който всички четем.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От тези проверени преписки по-голямата част от задачите са възложени от директора, но има и възложени задачи от единия началник на отдел и от другия началник на отдел. Не са свързани всички, не съм установила всичките.
АДВ. Г.: Колко общо са задачите в изследвания период, защото вещото лице каза, че са над сто? Колко са възложени от директора на дирекцията, колко от началника на отдела, част от който е М., колко са възложени от началника на СККЕ, където е работила доверителката ми? Въпросът ми е свързан с изречение последно, абзац предпоследен на стр. 7 от експертизата? С какъв предмет са възлаганите задачи, от чия област? На М. или на доверителката ми?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точни бройки не съм си налагала да запомня, но съм запомнила, че повече от половината задачи са възложени от директора на дирекцията.
Преписките са посочени на стр. 7, т. IV.3, последен абзац.
АДВ. Г.: Питам за материята: дали влизат в неговата или са възложени такива, които влизат в длъжностната характеристика и дейностите въобще на моята доверителка?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С какво са свързани възложените му задачи, конкретно съм отговорила. Не разбирам какво продължавате да ме питате!
АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.
ГЛ. Ю.. Д.-ЛАКОВА: Като сравнихте длъжностната характеристика на старши и главен експерт, какъв е редът на възлагане на задачите? Задача 2?
АДВ. Г.: Не сме искали такава задача! Никога не сме искали това!
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За длъжността ст. експерт в отдел СККЕ и за длъжността гл. експерт от същия отдел задачите се възлагат от прекия ръководител – началника на цитирания отдел, и от директора на дирекцията.
ГЛ. Ю.. Д.-ЛАКОВА: При сравнение на длъжностните характеристики установихте ли различия?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има разлики в длъжностната характеристика. Има вариант на длъжностна характеристика за длъжността главен експерт (вариант № 4), който почти е идентичен като изключим длъжностните нива на самите длъжности с длъжността старши експерт. Това съм го посочила на стр. 7.
ГЛ. Ю.. Д.-ЛАКОВА: Нямам повече въпроси.
АДВ. Г.: Оспорвам експертизата по съображения, които ще развия допълнително по същество.
ГЛ. Ю.. Д.-ЛАКОВА: Моля да се приеме заключението.

По допълнителното заключение на експертизата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.
На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 150,00 €.
Издаде се РКО за сумата от 150,00 €.
С оглед представената от вещото лице справка-декларация СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 303,89 €.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметката на Административен съд София-град разликата в размер на 153,89 €, като в същия срок представи доказателства за това, след което на вещото лице да се издаде РКО.

АДВ. Г.: Моля доказателствените ми искания с молбата от 04.05.2026 г., които са детайлно развити в раздел I, пункт 1 и 2, както и доказателственото ни искане, развито в раздел II за допълнителна експертиза от същата молба, да бъдат изпълнени. Нямам други доказателствени искания.
ГЛ. Ю.. Д.-ЛАКОВА: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствените искания и доколкото съдът е запознат подробно с молбата на жалбоподателя от 04.05.2026 г. и която е съобразил с определението си за назначаване на допълнителна експертиза по делото с определение от 21.05.2026 г., и предвид изложеното по-горе, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВТОРНО ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените с молбата на жалбоподателя от 04.05.2026 г. доказателствени искания, раздел I, пункт 1 и 2 и раздел II по начина, по който са формулирани.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата.
Моля да ми бъде даден срок за писмена защита.
Представям списък на разноските.

ГЛ. Ю.. Д.-ЛАКОВА: Моля да потвърдите процесния акт. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение, като правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:15 часа.
Протоколът се изготви на 19.10.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: