

Протокол

№

гр. София, 10.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 10.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4647** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. А., с днес представено пълномощно, както и се явява лично управителят на дружеството К. С. П..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – ГР. С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, депозирана на 09.05.2013 г.

ДОКЛАДВА молби, депозирани от ответника на 02.07.2013 г. и 10.07.2013 г., с приложени към тях писмени документи.

ДОКЛАДВА молба, депозирана от жалбоподателя на 12.07.2013 г., с приложени към

нея писмени документи, както и направено доказателствено искане за допускане до разпит на свидетели.

ДОКЛАДВА молба, депозирана от ответника на 01.08.2013 г., в която е изразено становище по доказателственото искане на жалбоподателя.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с административната преписка писмени доказателства. Имаме доказателствени искания, които сме изразили с молба. Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели, с оглед установяване обстоятелствата посочени в молбата ни. Първият свидетел искаме да бъде допуснат във връзка с твърдението в ревизионния акт и ревизионния доклад, че фирмата има офис и разполага с офис на [улица], където се намира адвокатското дружество „Б. и Ко”. Представям и моля да приемете доказателства по опис с цел установяване на твърденията ни в жалбата.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Относно направеното доказателствено искане за разпит на свидетели сме изразили становище. Смятаме, че е недопустимо доказването на факти с гласни показания, а не чрез писмени доказателства. Относно представените днес документи, считам, че са неотнормирани.

АДВ. А. – С писмените доказателства, счетоводните сметки и баланса, целим да докажем, че дружеството разполага с активи, които възнамерява да използва, да продава, да извършва покупко-продажби, да извършва преустройство в имотите – това е стопанска дейност и именно поради това считам, че са допустими.

СЪДЪТ, по доказателствата и направените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка, към молби от 02.07.2013 г., 10.07.2013 г., 12.07.2013 г., както и представените в днешното съдебно заседание писмени документи като доказателства по делото.

ДОПУСКА до разпит на жалбоподателя двамата свидетели при режим на довеждане, с цел установяване на посочените в жалбата обстоятелства, като го предупреждава, че ако същите ще опровергават обстоятелства съдържащи се в представени по делото официални документи, показанията им няма да бъдат възприети от съда при постановяване на решението му.

СВИДЕТЕЛИТЕ бяха въведени в залата.

СЪДЪТ пристъпи към снемане на самоличността на допуснатите на жалбоподателя свидетели по представени от тях лични карти

Н. Н. Н. – 45 г, неосъждан, без дела и родство със страните по делото. Адвокат съм на г-н П..

Б. А. Н. Ал-А. – 45 г. неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

След снемане самоличността на свидетелите съдът им върна представените от тях лични карти.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за отговорността по чл. 290 НК, която носят за затаяване на истина или потвърждаване на неистина.

СВИДЕТЕЛИТЕ обещаха да кажат истината.

ОТ залата беше ИЗВЕДЕН свидетелят Б. А. Н. Ал-А..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Н. Н..

На въпроси на адв. А., свидетелят отговори така:

АДВ. А.: Познавате ли и по какъв повод г-н. К. и фирмата [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам г-н. П. от около 8-9 г. Адвокатското дружество, в което работя и аз лично, работи с фирма [фирма] от нейното създаване, както работим и с други негови фирми, в които е управител.

АДВ. А.: На споменатия адрес, [улица], който формално е вписан като седалище на фирмата [фирма], има ли документация, каква документация има и разполага ли той с офис на този адрес?

СВИДЕТЕЛЯТ: На [улица] адресът на адвокатското дружество, в което работя. На нашия адрес са регистрирани с официален адрес на управление множесво фирми на наши клиенти, собственост на чужди граждани или, които се управляват от такива. [фирма] и г-н. П. нямат нищо общо с нашия адрес освен официалната съдебна регистрация. Не разполагат и не съхраняват при нас никакви документи. Г-н. П. ни посещава само в качеството на клиент и съответно като негов адвокат, когато има нужда от правна помощ. Адресът се използва за удобство на нашите чуждестранни клиенти, в случая г-н. П.. Ние официално получаваме съобщения на този адрес от всички администрации: данъчна, съдебна или друга и ако получим такава, ги уведомяваме къде да дойдат и да си вземат това, за което става въпрос.

АДВ. А.: Имате ли договор за правна помощ с жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ: Дружеството „Б. и Ко” има договор за правна помощ със [фирма].

АДВ. А. – Нямам други въпроси.

ЮРК. Н. – Имам въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. Н., свидетелят отговори така:

ЮРК. Н.: Как е ставало приемането на документи адресирани до [фирма]? Имате ли официално пълномощно за получаване на документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Адресът на дружеството е такъв, катъвто е нашият и ние като намиращи се на този адрес получаваме документите връчвани на този адрес. Имам предвид адвокатското дружество, то е с около 60 човека персонал. Всичко, което се получи на нашия адрес го получаваме и в зависимост от клиента го уведомяваме по имейл, факс или комуникация каквато имаме с него. Пълномощно за получаване на документи не зная дали имаме. Имаме договор за правна помощ, в който сме се ангажирали за защитаваме интересите на клиентите си.

ЮРК. Н.: Колко често са били срещите с управителя на [фирма] и къде се провеждаха?

СВИДЕТЕЛЯТ: С г-н. П. работихме активно преди кризата, когато имотният пазар, какъвто е неговият бизнес, беше активен. Последните няколко години не се виждаме повече от един или два пъти в годината и това е ако той желае да получи някаква консултация или има някакво писмо, призовка или съобщение. Но в такива случаи даже го оставяме на рецепцията и го уведомяваме да дойде когато може за да си го получи. Нямаме активна работа с него в последните няколко години.

ЮРК. Н.: Къде става срещата, когато се извършва консултация, в офиса или извън него?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато става въпрос за вземане на документи – от нашия офис, когато става въпрос за търсена от него правна помощ – пак в нашия офис.

ЮРК. Н. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят беше освободен.

В залата беше въведен свидетелят Б. А. Н. Ал-А..

На въпроси на адв. А., свидетелят отговори така:

АДВ. А.: По какъв повод познавате г-н П. и фирма [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм архитект на г-н. П., той има няколко имота, в които се ангажирах да правя частични изменения.

АДВ. А.: Можете ли да кажете какво образование имате и ако имате документ Ви моля да го покажете на съда.

СВИДЕТЕЛЯТ: Архитект съм. член съм на К. на архитектите в Б..

АДВ. А.: Когато се налагаше да извършвате услуга или работа, къде ходехте за да се виждате с г-н. П.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ходех в кв. Б., на [улица].

АДВ. А.: Влизали ли сте в сградата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, няколко пъти.

АДВ. А.: Можете ли да опишете разположението и обзавеждането, с което разполага г-н. П.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Къщата е на два етажа. На първия етаж има отворено пространство и има бюра, шкафове, компютри, като офис.

АДВ. А.: Когато сте ходили по някакъв конкретен повод, бихте ли обяснили разписвали ли сте се някъде?

СВИДЕТЕЛЯТ: От време на време той ме викаше да разясня някои неща.

АДВ. А.: Бихте ли обяснили разписвали ли сте се на документ изменение на план за застрояване от дата 09.02.2012 г.?

СЪДЪТ предяви на свидетеля представения в днешното съдебно заседание документ изменение на план за застрояване от дата 09.02.2012 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, разписвал съм се. Върху него е положен моят подпис.

АДВ. А.: Когато сте ходили там, какво оборудване има и има ли някаква документация?

СВИДЕТЕЛЯТ: Там се държи цялата документация относно неговите имоти – за фирмата.

АДВ. А.: Имате ли договор за извършване на проектно- проучвателната работа с лицето?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, имам договор със [фирма].

АДВ. А. – Нямам други въпроси.

ЮРК. Н. – Имам въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. Н., свидетелят отговори така:

ЮРК. Н.: Как ставаше придвижването Ви до въпросните срещати и къде се намира вашият офис?

СВИДЕТЕЛЯТ: Придвижвах се с личната ми кола, а офисът ми се намира на [улица].

ЮРК. Н.: Колко като продължителност е бил престоят ви във въпросната къща?

СВИДЕТЕЛЯТ: Различно, когато ме извика там и когато има нещо за разясняване – около 30-60 минути, но това беше рядко.

ЮРК. Н.: Как става пропускането на този адрес?

СВИДЕТЕЛЯТ: Предварително се уговаряме и той ме чакаше вътре в офиса и той ми отваряше

ЮРК. Н.: Казахте, че къщата е на два етажа. Вие имали ли сте възможност да се запознаете с нея?

СВИДЕТЕЛЯТ: На първия етаж има бюра и компютри, настрани има заседателна зала, с останалата част от къщата не съм запознат.

ЮРК. Н. – Нямам повече въпроси към свидетеля.
Свидетелят беше освободен.

АДВ. А. – Представям и моля да приемете договор за възлагане на проектно-проучвателна работа между фирмата на Б. А. Н. Ал-А. със [фирма]. Представяме копие от ДВ, с което е одобрена заповедта за изменение на УПИ. Моля, ако прецените за необходимо, да ми се даде възможност да представя доказателства къде официално е регистрирано адвокатско дружество „Б. и Ко”. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. Н. – Считам, че представените документи са неотнормими към предмета на спора. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата и да отмените ревизионния акт. Моля да ми предоставите възможност да представя писмена защита, в указан от Вас срок.

ЮРК. Н. – Моля да оставите жалбата на [фирма] без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионния акт. Подробни мотиви са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита. В случай, че потвърдите обжалвания ревизионен акт, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направените от страните искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на същите да представят писмени защиты с преписи за насрещната страна, в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: