

Протокол

№

гр. София, 19.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 19.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1913** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.05 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Л. В. С. чрез АДВ. Д. И. – редовно призован, се явява адв. И., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА НАП - редовно призован, се явява юрк. М., който представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 04.03.2021 г. с приложения от НАП.

ДОКЛАДВА молба от 18.02.2021 г. с приложения.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с

административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и допълнително постъпили с писмо от 04.03.2021 г. доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата и да върнете преписката на НАП с указания за допълване на отпуснатата финансова помощ до действително дължимия размер от 14 725 лв. и 49 ст. Претендирам сторените разноски, за които представям списък, както и доказателства за заплащането им. Моля да ми предоставите срок, в който да депозирам писмена защита. Процесният казус става въпрос за техническа грешка при попълването на екземпляра в полето за отбелязване на общия оборот, в който се изчислява помощта, всъщност е попълнена очакваната финансова помощ и по този начин се стига до вече изчислената с 20 % от пълния оборот. Считам, че в крайна сметка човешко е да се греша, но със сигурност не става въпрос за съзнателно заявяване на по-ниска сума, тъй като в полето, където трябва да се отбележи общия оборот е посочена по-ниска сума от действителния. Считам, че НАП са имали възможност и задължението да установят всички факти и обстоятелства преди издаване на административния акт, като основание намирам в чл. 35 и чл. 36 от АПК, които предвиждат служебно събиране на документи и доказателства преди издаване на индивидуалния административен акт.

ЮРК. М. – Моля да оставите жалбата без основание като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед на Изпълнителния директор на НАП. От една страна не мога да се съглася със становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че някой има задължение НАП да определи максимален размер на помощта, поради две причини. По точка 9 от правилата от една страна НАП извършва служебни проверки на декларации на декларирания оборот и може да изисква разяснение и документи по-отношение на същия, но няма това задължение. И от друга страна видно от т. 9 на същите правила, които се намират на стр. 7 и 8 е посочен единствено максималния размер на заявената безвъзмездна финансова помощ, а именно до 20 % от оборота без ДДС, но не повече от 150 000 лв. Считам, че видно от същите минимален размер на заявената помощ не е посочен и това е напълно логично, с оглед на факта, че след като търговците заявят безвъзмездно финансова помощ, впоследствие същите са обвързани с декларирането на това как са изразходени средствата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Права възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

АДВ. И. – Формулярът, с който ще кандидатства е налице абсолютна връзка между сумата на оборота и помощта, това е калкулатор, който изчислява и доказателства, че

дружество не е заявило съзнателно по-ниска сума е тъкмо драстичната разлика в оборота, който е относим за референтния период. Аз зная, че има формална страна и съществена затова започнах с това, че става въпрос за техническа грешка, но категорично искам да обявя, че дружеството не е заявило съзнателно по-ниска сума, с оглед съображения за евентуалното оправдаване на по-ниска сума. Моля Ви за срок за писмена защита.

ЮРК. М. – В случаят актът по чл. 142, ал. 1 от АПК изцяло е съобразен с материалния закон към момента на издаването и дружеството е получило 100% от помощта, която самото то е заявило.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на жалбоподателя, в който да депозира писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15. ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: