

Протокол

№

гр. София, 06.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 06.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **905** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЦИТЕ - Д. Б. Б., О. Е. П., М. И. П., Е. М. П. и Д. М. П., редовно призовани, явява се адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, явява се юрк. Ю., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ, ЧРЕЗ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., редовно призован, не се явява представител.

СГП, редовно призована, явява се прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, явява се лично.

Делото е единствено за този час, поради което не може да бъде оставено на второ четене.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Внесен депозит 200лв от ищите/л.605/, във връзка с допуснатата/л.603/- втора доп.СОЕ.

ДОКЛАДВА: На л.606 - молба на ищите с доп.въпроси към така допуснатата втора доп.СОЕ и Определение на Съда за допускането им/връчени на в.лице-л.609/; на л.629-доказателства за внесен депозит от 200лв от ищите за тези доп.въпроси.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА така докладваните доказателства.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение от 28.06.22г по втората допълнителната Съдебно - оценителна експертиза/л.603/. Няма приложена справка – декларация, има внесен депозит от 200лв, декларация за липса на конфликт на интереси за това вещо лице вече има по делото.В заключението обаче не е даден отговор на допуснатите допълнителни въпроси на ищите/л.606/, а само на първоначалните въпроси/л.603/.

АДВ. И. - Н. да изслушаме Заключението,въпреки че е непълно. Да се даде възможност на вещото лице да отговори на вече допуснатите наши доп.задачи/л.606/.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО ПО ВТОРА ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО - ОЦЕНИТЕЛНА ЕКСПЕРТИЗА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е СЪС СНЕТА САМОЛИЧНОСТ ПО ДЕЛОТО.

СЪДЪТ отново предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертната.

АДВ. И. - Нямам въпроси по това заключение.

Въпрос на ЮРК. Ю. към вещото лице – Вземали сте офертни цени ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, като съм сторнирала с коефициент за оферти.

Въпрос на ЮРК. Ю. към вещото лице – Пазарните цени на РЗП откъде са взети?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - От предходното заключение, което е прието. Сега само са добавени пети период и разбивки по колоните, както е указал Съда/л.603/.

ЮРК. Ю. - Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото Заключението на втора допълнителна Съдебно – оценителна експертиза от 28.06.2022 г., като определя хонорар в размер на 200 лв/колкото е внесения депозит за него/.

УКАЗВА на вещото лице, че в 3-дневния срок за изготвяне на протокола ще му бъде издаден РКО за 200лв.

ЗА ПОРЕДЕН ПЪТ УКАЗВА НА ИЩЦИТЕ, че делото е висящо вече 4.5 години - по разнородни техни искания за допускане на експертизи /за доказване на претендирания размер на вредите/.

АДВ. И. - Действително делото е от 4.5 години, но така или иначе казусът вече 12 години се гледа по съдилищата, вече сме на финала на делото- държа да докажа размера на вредите, респ. да се даде възможност на същото вещо лице да даде заключение по вече допуснатите наши въпроси/л.606/, по които обаче не е дало отговор в днес приетото заключение. Формулирам днес още един въпрос, на който вещото лице да отговори: да преобразува получените резултати в последната колона от табл.3 на днешното заключение- в брой минимални работни заплати към всеки от съответните 5 периода.

Ако е възможно - то да даде отговор и на формулирания от нас в молбата ни на л.606 въпрос за доп.ССЧЕ.

СЪДЪТ ЗАЧИТА този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По така формулираната задача за допълнителна ССЧЕ е редно да отговори счетоводител.

ЮРК. И. – Моля да се вземе предвид, че тази лихва трябва да се смята за три години назад, защото така се погасяват вземанията - три години назад.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключение- под формата на трета доп.СОЕ, с въпросите на ищите л.606/допуснати/, за които има вече внесен депозит от 200лв/л.629/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моля адв. И. да ми разясни някой от въпросите на л.606, не са ми ясни какво има точно предвид.

УКАЗВА на адв. И. в 5-дневен срок от днес в писмена молба/с преписи за всички страни/ да даде поисканите от вещото лице разяснения по въпросите от л.606/Съдът служебно ще ги изпрати на ответниците/, като уточни лично с вещото лице /след заседанието/- неясните въпроси.

ДОПУСКА към третата доп.СОЕ - формулирания днес въпрос на ищите/ да преобразува получените резултати в последната колона от табл.3 на днешното заключение- в брой минимални работни заплати към всеки от съответните 5 периода/.

ОПРЕДЕЛЯ за него нов депозит в размер на 200 лв, вносим от ищите в 5-дневен срок от днес.

УКАЗВА на адв. И. в 5-дневен срок от днес да представи и писмена молба/с преписи за ответниците/- с прецизирани въпроси за поисканата на л.606 доп.ССЧЕ/предвид днешното възражение на ответника СО относно периода на вредите и 3годишната давност/. Съдът служебно ще я изпрати на ответниците, ще определи депозит и ще

назначи вещо лице в закрито заседание. За да може в следващо заседание да се изслушат трета доп.СОЕ и доп.ССЧЕ.

СЪДЪТ с въпрос към адв. И. – Вещото лице от първоначалната ССЧЕ ли искате, щом е допълнителна?

АДВ. И. – Не възразявам, може и същото вещо лице.

УКАЗВА на вещото лице А. да входира заключението по третата доп.СОЕ до 16.08.2022г, като Съдът в закрито заседание ще допусне допълнителната ССЧЕ след това.

СЪДЪТ с въпрос към юрк. И. – Има ли вече издадена Заповед за отчуждаване?

ЮРК. И. – Не още.

В 13:45 часа в залата се явява юрк.И.-процесуален представител на втория ответник/ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ, ЧРЕЗ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С./, редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

Съдът го запознава с извършеното до момента.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.10.2022. от 15:00 ч., за когато страните се считат за редовно уведомени.

/Съдът предложи дата 05.10.2022г. за следващо съдебно заседание, за която адв. И. е зает/.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: