Р Е Ш Е Н И Е
№ 44195

гр. София, 11.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 5 състав,** в публично заседание на 29.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4645** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Алекс-БГ“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес - [населено място], [улица], вх. „А“, ап. 18, чрез адв. М., срещу Решение № 951 / 30. 07. 2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, с което е оставена без разглеждане и е потвърден Ревизионен акт № Р-22221422007901-091-001 / 11. 06. 2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП В..

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания ревизионен акт /РА/ е незаконосъобразен, поради неправилно прилагане на материалния закон, тъй като били налице реално осъществени вътреобщностни доставки. Счита, че не е налице недобросъвестно поведение от негова страна, както и че са представени всички необходими документи. Подробни съображения излага в писмени бележки, които моли да се вземат предвид. Претендира разноските по делото.

Ответникът - директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика - С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:
Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221422007901-020-001 от 20. 12. 2022 г., изменена със ЗВР № Р-22221422007901-020-002 / 13. 01. 2023 г., ЗВР № Р-22221422007901-020-003 / 24. 01. 2023 г. и ЗВР № Р-22221422007901-020-004 / 10. 04. 2023 г. издадени от О. Г., на

длъжност началник сектор „Ревизии“ - оправомощен със Заповед № РД-01-864 / 04. 11. 2022 г. на директора на ТД на НАП С. (стр. 20), е възложено извършването на ревизия на „Алекс БГ“ ЕООД, [населено място], за определяне на задълженията по ЗДДС за периода 01. 01. 2021 г. – 31. 12. 2022 г. Ревизията е следвало да завърши до 09. 06 2023 г. Със Заповед № Р-22221422007901-023-001 / 11. 05. 2023 г. ревизионното производство е спряно и същото е възобновено със Заповед № Р-22221422007901-143-001 / 11. 01. 2024 г.
Резултатите от ревизията са обективирани в Ревизионен доклад № Р-22221422007901-092-001 / 12. 04. 2024 г.
В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не са постъпили писмени възражения.
Ревизията е приключила с Ревизионен акт /РА/ № Р-22221422007901-091-001 / 11. 06. 2024 г., издаден от органа възложил ревизията и ръководителя на ревизията, като е връчен на 17. 06. 2024 г. на електронен адрес.
С жалба вх. № 53-06-7175 / 25. 06. 2024 г., е оспорен РА по административен ред.
Със споразумение между страните (стр. 118) е продължен срока за произнасяне от страна на решаващия орган с до 3 месеца.
Със заповед № РД-04-176 / 17. 12. 2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, е спряно производството по административно обжалване и същото е възобновено със заповед № РД-05-266 / 29. 07. 2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП”
С решение № 951 / 30. 07. 2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, издадения РА е потвърден в оспорената част. Решението е връчено на 23. 02. 2026 г. на електронен адрес.
С жалба вх. № Ж-0001-118/27.02. 2026 г., издадения РА е оспорен и по съдебен ред.
С атакувания в настоящото съдебно производство Ревизионен акт № Р-22221422007901-091-001 / 11. 06. 2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП В., в потвърдената част с Решение № 951 / 30. 07. 2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, на жалбоподателя „Алекс БГ“ ЕООД, [населено място], са определени задължения по ЗДДС общо в размер на 281 829,73 лв., вследствие на непризнат ВОД и са определени лихви за забава в размер на 63 409,48 лв.
При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:
Обжалва се в срок , подлежащ на обжалване ревизионен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.
Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:
Обжалваният ревизионен акт, е издаден от компетентен орган в кръга на определените му в закона правомощия. Видно е, че РА е подписан с електронен подпис, като по делото са представени доказателства за наличието на квалифициран електронен подпис на ревизиращия екип, поради което не са налице основания за прогласяване на нищожност на РА, като по въпроса за нищожността има влязло в сила решение на ВАС.
С оспорения РА не са признати декларирани вътреобщностни доставки, към „Fenovomio Trading“ Ltd - K..
От страна на ревизиращия екип и от страна на решаващия орган, е прието, че получателя на стоката не е декларирал придобиването на спорните стоки, както и че не бил доказан извършения транспорт.
В същото време, доколкото не е доказано извършването на ВОД, сделките са приети, че са извършени на територията на страната, поради което са облагаеми с данъчна ставка то 20 на сто, на основание чл. 66, ал. 1 от ЗДДС.
Съдът намира тези изводи за правилни и законосъобразни.
В случая жалбоподателят е представил документите посочен в чл. 45 от ППЗДДС, във връзка с

извършения ВОД, включително потвърждение от страна на получателя на стоката и транспортни документи, в които са посочени за превозвачи украински дружества.
Съдът въпреки така посочените доказателства, намира, че не е налице реално извършен ВОД към посочения получател.
На базата на получен отговор на молба за обмен на информация с данъчните власти на К. е установено, че декларираните от жалбоподателя ВОД към „Fenovomio Trading“ Ltd не се потвърждават. Не са установени контакти с директорите на компанията, а единствено с техните счетоводители. Представителите на кипърското дружество не доказват, че стоките са пристигнали в К.. Фирмата не разполага с официални офиси. Въз основа на документите CMR изглежда, че стоките следват маршрута У. – Г., като има странна движение на стоките и е трудно да се изясни реализацията на сделките и точния адрес на доставките. Освен това получателят на доставките няма никакъв персонал и дружеството ще бъде дерегистрирано от ДДС регистъра на К.. Въпреки положените усилия от данъчните власти на К., същите сочат, че не е получен отговор на поставените въпроси- наименование, ДДС номера и адрес на превозвача, кой е поръчал и заплатил транспорта, кой е собственик но транспортните средства, фактурираната сума, изплатена сума, банковата сметка от която е направено, налична информация относно лицето направило поръчката, как е направена тя и как е осъществен контакта между доставчика и получателя.
В чл. 45, т. 2, б. "а" от ППЗДДС е посочено изискването за представяне на транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките.
В конкретния случай, в хода на ревизионното производство от жалбоподателя изрично са изискани двукратно писмени обяснения и доказателства относно начина на осъществяване на контактите и договореностите с чуждестранните контрагенти но такива не са представени.
Представени са обяснения, според които дружеството жалбоподател не ползва собствени или наети помещения, тъй като извършва директни продажби към клиенти, поради което няма налични стоки и материали. Не притежава ЕКАФП и няма касова наличност. За доставките не се сключват изрични договори, а се работи чрез заявки.
В същото време, такива конкретни заявки не се представени в хода на ревизията, както и не е посочено как са установени контактите и как са извършвани доставките, като няма уточнение относно мястото на натоварване и разтоварване на стоките, както и лицата, които са ги извършили.
В процесния случай, по отношение на стоките по процесните фактури остава недоказано осъществяването на транспорта им до територията на другата държава членка, с оглед изискването на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС.
Видно е, че от страна на решаващия орган подробно е изследвано „потвърждението“ от страна на получателя за доставянето на стоката, което по съдържание напълно съответства на издадената фактура, поради което не може да се приеме, че същото отговаря на изискванията на чл. 45, т.2, б. „а” от ППЗДДС.
Видно е също така, че в представените ЧМР-та не е конкретизирано мястото на доставка. Единствено се сочи Siderokastro (Г.), но без точен адрес, както и данни как след това стоките са пристигнали в К., при положение, че според кипърските данъчни власти, Fenovomio Trading“ Ltd няма обекти в Г..
За да се приеме, че твърдените ВОД наистина са осъществени, при наличие на съмнение за това,

в тежест на жалбоподателя е да ангажира допълнителни документи, каквито не са представени. Задължение на доставчика е да докаже, че е действал добросъвестно, като е взел всички мерки, които могат разумно да се изискват от него, за да се увери, че осъществяваната от него операция не го довежда до участие в данъчна измама /т. 65 - 66 от решение на СЕС от 27.09.2007 г. по дело № C-409/04 Teleos и т. 48 от решение на СЕС от 06.09.2012 г. по дело № C-273/11 M. G. K./. Ревизираното лице носи доказателствената тежест, че посочената стока е изпратена или транспортирана в друга държава членка и вследствие на това изпращане или транспортиране същата стока е напуснала физически територията на държавата членка на доставката /решение на СЕС от 27.09.2007 г. по дело № C-409/04 Teleos и т. 31 от решение на СЕС от 06.09.2012 г. по дело № C-273/11 M. G. K./.

В конкретния случай не се доказа по никакъв начин извършения транспорт, доколкото липсват съществени реквизити в ЧМР-та относно точното място на доставката.

Освен това от страна на ревизиращия екип е изискана справка от АПИ и Агенция „Митници“ относно движението на камионите посочени в тези ЧМР, с които е извършен транспорта, като според получения отговор автомобилите са влезли в Б. през ГКПП Д. мост, движели са се само на територията на страната и са напуснали отново пред ГКПП Д. мост или ГКПП К., като не са преминали гранични пунктове по границата с Г..

Безспорно също така е установено, че плащането по фактурите, макар и от сметка на „Fenovomio Trading“ Ltd е извършено от пълномощник на дружеството в Б., поради което основателно е прието, че стоките не са напуснали територията на страната.

В тази връзка следва да се съобрази и отговора даден от гръцката администрация, че не може да се потвърди получаването на стоката от гръцкия получател и липсата на реално осъществявана от него дейност.

След като не се установяват условията за осъществяване на ВОД по чл.7, ал.1 от ЗДДС, предвидената в чл. 53, ал.1 от ЗДДС ставка 0 % е неприложима и декларираните от жалбоподателя доставки се явяват облагаеми с 20 % ДДС. Определеният данък по размер съответства на 20 % върху данъчната основа, посочена във всяка от фактурите.

При това положение, съдът намира жалбата за неоснователна, поради което същата следва да се отхвърли.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, каквото искане е своевременно направено.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I–во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на „Алекс-БГ“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221422007901-091-001 / 11. 06. 2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП В., в частта му потвърдена с Решение № 951 / 30. 07. 2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, в която са определени задължения по ЗДДС общо в размер на 281 829,73 лв. и са определени лихви за забава в размер на 63 409,48 лв.

ОСЪЖДА „Алекс-БГ“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите, направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 (двеста) евро.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б., в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: