

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **10436** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ РЕГИСТЪР БЪЛГАРИЯ БГ ЕООД, чрез адв. Ц. Т. – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ И.Д. ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ГР. С., ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ ГР. С. – редовно уведомен, явява се юрисконсулт Н., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от жалбоподателя, с която заявява, че оттегля предявеното искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза; поддържа доказателствените си искания във връзка с изискване на товарителници от „Спиди“ АД за ревизирания период от две години, както и искането за изискване от ТД на НАП - [населено място] и приобщаване по делото на всички материали и документи, свързани със служебната проверка на жалбоподателя, възложена с резолюция № 222691802628257/21.12.2018 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по тази молба с разпореждане от 15.11.2022 г. е уведомил жалбоподателя, че експертизата е назначена, уважено е доказателственото искане, като част от задачите, поставени към вещото лице, са именно проверка и на исканите от жалбоподателя писмени доказателства.

Юрисконсулт Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Юрисконсулт Н.: Считаю, че единствено представянето на изисканите доказателства, без техния анализ, няма да допринесе за изясняване на спора, с оглед на което следва да се даде възможност на жалбоподателя да прецизира дали и какви точно искания в своя защита би направил.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че за изясняване на делото от обективна и правна страна е наложително изслушването на съдебно-счетоводна експертиза. Ето защо, намира, че не са налице основания за отмяна на определението от 21.07.2022 г. за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. Предвид спецификата на спора и значителния обем доказателства, които се искат от жалбоподателя за приобщаване, СЪДЪТ намира, че за правилното решаване на спора са необходими специални знания, с каквито СЪДЪТ не разполага. Ето защо,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за отмяна на определението за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

**ДАВА** последна възможност на жалбоподателя, в 7-дневен срок от получаване на съобщението да внесе определения от съда депозит в размер на 600 (шестстотин) лева по сметка на АССГ, като му указва, че в противен случай делото ще бъде решено при наличните доказателства.

С оглед четеното определение СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за 15.03.2023 г. от 15:20 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, ответникът – в съдебно заседание.

СЪДЪТ **УКАЗВА** на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

