

Протокол

гр. София, 10.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1656** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Кадиев и Кадиев“ АД - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен инженер на район „Н.“ – Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, - редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА район „Н.“ – СО, представляван от кмета - редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. д-р инж.-мат. П. В. С., с представена съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 30.03.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. Г.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. В. С. – 72 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Ако стоим на [улица]и гледаме към таблото, то имаме стълб, на който е закрепено таблото. Пред него са наземните шахти (НШ), лявата ръка сочи кабелния разпределителен шкаф (КРШ), а дясната е към сградата на клиента ми, а гърба ни е към улицата. Гледаме вратите на таблото. Гърбът на таблото е към имота на общината. Според експертизата широчината на таблото е 60 см. За да се спази сервитутът, имаме 30 см по посока на сградата и още 1 м сервитут, т.е. общо разстоянието от стълба трябва да бъде 1,30 м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Таблото гледа към улицата. ТЕПО е електромерното табло, закрепено на стълба. В него е разпределителната касетка, в която влизат и излизат охранващите кабели. Отпред НШ – това са трите капака на шахтата, в която влизат кабелите, идващи от трафопоста. Записал съм разстоянието 1,20 м.

АДВ. Г.: Разстоянието на С., с монтирано табло е 120 см. Таблото е на стълба, то е 60 см, 30 см са в посока на сградата, което означава, че му трябва още един метър, за да се спази сервитутът, а вещото лице го е посочило 120 см. И след това е направило извода, че сервитутът не е засегнат. Тоест от стълба трябва да бъде на 1,30 м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сервитутът за електромерно табло съгласно Наредба № 16 - за обслужване от предната страна 1,50 м, надясно не се определя сервитут. КРШ е разпределителната касета. За нея в Наредба № 16, т. 8, приложение 1 към чл. 7, ал. 1, е определено, че за такъв тип касетки се изисква сервитутна зона отстрани и отпред, отзад не се иска, защото е долепена до стена. Сервитутът отпред е 1,20 м, а отстрани 1,00 м. В този сервитут, т.е. в сервитута на касетката попада таблото, а за него се изисква сервитут за обслужване само от 1 м, което съвпада със сервитута на касетката. Т.е. сервитутът на таблото съвпада със сервитута на касетката. Бях на място. Проектът е перфектен. Всичко е направено както трябва. Не знам как са постройките в плана. До спорната сграда има дървена пристройка, със стъкла или с найлони, като за почивка. Не знам дали го има в проекта или в ПУП - тази долепена до калкана на къщата пристройка.

АДВ. Г.: Прави се проект, който първо издига стълб и табло пред зимната градина на клиента ми и не може да бъде реализиран за целта, за която се прави. След това, този стълб няма да може да захрани сградата, за която е предназначен. Защо ще стои пред неговия имот стълб, от който няма да има полза. А ще предизвика нови проблеми, защото кабелът трябва да мине сградите на доверителя ми, за да стигне до сградата, за която е предназначен. Има много по-прост и евтин начин, който в момента се ползва от Ч..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Винаги когато се прави сграда или се охранва, се правят два проекта. Единият проект се нарича Външно охранване и Вътрешно охранване. Проект вътрешно охранване няма никъде. Какво ще бъде охранването, дали ще се охранва и как ще се охранва, няма никаква връзка с разглеждания материал. Евтиното охранване, това са френските усукани кабели като простори за пране, които

са нахвърляни насам – натам и се ползват обикновено за захранване на строителни обекти или индивидуални къщи. Видях, че е масово луксозно строителство и такива усукани кабели през дворовете не е решение за захранване.

АДВ. Г.: Тези съоръжения на проекта са дадени с условни знаци, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е стандарт за проектиране.

АДВ. Г.: Записали сте, че стълбът е изграден на границата на имот с идентификатор с последни цифри 2342, т.е. имота на клиента ми, който е съсобственик. Имаме разминаване, пише че е на 1,20 от сградата, а е изграден на границата на имота, а границата на имота и на сградата съвпадат. Има разминаване, пише, че е на 1,20 от сградата, а е изграден на границата на имота, а границата на имота и тази на сградата съвпадат. Има противоречие. След като двете граници съвпадат в тази част, не може да бъде изграден на границата, а трябва да бъде на 1,20 от нея. Стр. 3, абзац 2, където са дадени разстоянията - има противоречие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 3, втори абзац първо изречение вместо имот с последни цифри 2342, ДА СЕ ЧЕТЕ имот с идентификатор, с последни цифри 2264, който е общинският.

Разстоянието на стълба с монтираното табло е на разстояние 120, а КРШ е на разстояние 170 м. Тези съоръжения са построени на територията на общината № 2264.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,54 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: