

Протокол

№

гр. София, 23.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 23.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2992** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕВРОБЕНТ“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ГОРИТЕ, редовно призован, се представлява от началник отдел Правни дейности, юрк. Ф. Д. - Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Д.: Представям и моля да приемете удостоверение от Районен съд – [населено място], че е образувано гражданско дело № 706 /2025 г. по искова молба на Изпълнителна агенция по горите срещу „Евробент“ ЕООД с правно основание чл. 226, ал. 3 от ЗЗД. Поддържам искането настоящото производство да бъде спряно до решаване на образуваното гражданско дело от Районен съд – [населено място].

АДВ. У.: Възразявам срещу искането за спиране на настоящото производство. Считаю, че не е преюдициален въпросът, който е засегнат по делото в Районен съд – [населено място]. Налице е административно производство, а именно и жалба срещу мълчалив отказ. Считаю, че са налице условията за мълчалив отказ. Изпълнителна агенция по горите е трябвало да се произнесе по нашето заявление и това не се е състояло в указания срок по закона. Налице е основание за отмяна на мълчаливия отказ. Всякакви други мотиви и аргументи, които са посочени в

становището на изпълнителна агенция по горите и подадената искова молба не са релевантни към настоящото производство и с оглед на това считам, че не следва да се спира настоящото производство. Моля да се има предвид, че установих, че от другата страна жалбата е чрез председателя на изпълнителна агенция по горите. Моля съда да приеме, че жалбата е чрез изпълнителния директор, но в качеството му на председател на комисията по чл. 74, ал. 2, т. 2 от Закона за горите. По отношение на твърдението, че концесионната площ не обхваща цялата територия на процесния имот представям и моля да приемете скица-проект входирана от Агенция по геодезия, картография и кадастър. От агенцията ни беше обяснено, че същата ще влезе в сила едва когато има промяна в предназначението на територията. Относно твърдението защо не са поискали промяна на предназначението на останалата част на концесионната площ това е по преценка на концесионера и е негова преценката, дали ще подаде по-късно промяна на предназначението за останалата територия.

С оглед наведените твърдения от процесуалния представител на жалбоподателя за това срещу кого следва да се счита подадена жалбата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ГОРИТЕ.

КОНСТИТУИРА като ответник в производството КОМИСИЯТА в Изпълнителната агенция по горите, назначена на основание чл. 74, ал. 2, т. 2 от Закона за горите.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника за следващото с.з. да представи надлежно пълномощно изходящо от комисията, както и да представи заповедта, с която е конституирана комисията за разглеждане на подаденото от жалбоподателя заявление № И.-1155/16.01.2025 г.

ЮРК. Д.: Относно представената скица-проект искам да отбележа, че комисията разглежда документите, които са изискуеми от разпоредбата на чл. 73 и следващите от Закона за горите за промяна на предназначението на горски територии и съобразява и взима предвид фактите и обстоятелствата, които са установени с тях. Представената в днешното с.з. скица-проект не е представена със заявлението за промяна на предназначението и не е част от документацията на административната преписката, която е образувана. В тази връзка следва представителят на жалбоподателя да посочи какво точно установява с тази скица, защото не стана ясно.

АДВ. У.: С тази скица-проект, тъй като в предходното съдебно заседание Вие казахте, че не цялата концесионна площ обхваща въпросния имот, аз потвърждавам това. Няма как да се промени предназначението само на някаква идеална част от парцела, а следва да се промени цялото предназначение на процесния имот и тъй като от Агенцията по геодезия, картография и кадастър отговориха, че няма да пишат концесионната площ и промяната в кадастъра докато няма промяна на предназначението, поради което се получава § 22. От една страна вие не ни давате да променяме предназначението, а от друга страна кадастърът не променя границите и не вписва концесионната площ без да се промени предназначението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от представителя на жалбоподателя и ответника.

По направеното искане за спиране на съдебното производство съдът счита, че не са налице

основания за спиране, посочени в чл. 229, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 АПК, тъй като в случая става въпрос за формиран мълчалив отказ по подадено заявление от 16.01.2025 г., като исковата молба, във връзка, с която се иска спиране на делото е подадена от страна на административния орган едва на 22.05.2025 г., много след като е изтекъл срокът за произнасяне на административния орган по посоченото заявление, като предметът на исковото производство не е преюдициален по отношение предмета на настоящото дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане от страна на процесуалния представител на ответника за спиране на производството по делото.

Определението подлежи на обжалване, в 7-дневен срок от днес, с частна жалба пред ВАС.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 06.10.2025 г. от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: