Протокол
№

гр. София, 05.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 8 състав,** в публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5848** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 12:59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНТЕРПЛАСТ БГ“ ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Н., с пълномощно на лист 115 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно на лист 166 от делото.

СГП – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Н. – Представям превод на документите, които са приложени по делото от чужд език.

Юрк. С. – Да се приемат представените писмени документи от жалбоподателя.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от жалбоподателя документи в превод на български език като доказателства по делото.

Адв. Н. – Водим допуснатия ни до разпит свидетел и моля да бъде разпитан днес.

Юрк. С. – Не възразявам да бъде разпитан допуснатия свидетел и воден от жалбоподателя.

С оглед допускания свидетел, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на водения свидетел от страна на жалбоподателя,

ВЪВЕЖДА в съдебната зала свидетеля.

СВИДАТЕЛЯТ предостави документ за самоличност.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

С. К. З. – 58 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят З. – Обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят З. на въпроси на адв. Н. – В момента работя като учител по италиански език. През 2020 година имах общо с дружеството - „Итал сървис груп“ ЕООД, това е фирма, на която аз бях собственик и управител. Продължавам да съм собственик на формата, но тя просто не работи. През 2021 г. с „Интерпласт бг“ ЕООД сме осъществявали не точно доставки, а сме имали търговски отношения с това дружество. Те закупуваха някои стоки от нас. Моята фирма беше за извършване на търговска дейност, производството на външни летни щори, гаражни врати, монтажни сме правили, душкабини и търговия на различни стоки, които не са забранени от закона. На „Интерпласт бг“ ЕООД доставяхме от наши доставчици, от които ние бяхме закупили ПВЦ гранула, която идваше в нашия склад и я продавахме и на това дружество. ПВЦ гранула е гранулат, който е първичен и се използва за производство на различни продукти от ПВЦ. Това е

гранулат под формата на дребни зрънца, така да се каже, който се съхранява в полиетиленови чували. Всеки, който закупува гранулите го използва за нещо различно, в зависимост от неговите нужди. Могат да се произвеждат гумени уплътнения за автомобили, торбички пластмасови, предмети – пластмасови, основно се произвеждат пластмасови продукти.

Свидетелят З. на въпроси на съда – Когато идваше стока при нас, аз оформях документооборота, документите за тях. Съответно фирмата, която е била транспортна е оформяла документите, на мен са ми изпращани документи, които аз съм изпращала на тях. Стоката от нашия склад в повечето случай се е отправяла към техните клиенти. Ние работейки с тези продукти сме имали на склад, получавали ме някой така да се каже камиони, товари, един, два и съответно продавайки сме ги предоставяли, за да си ги вземат. Това е в нашия склад. Имали сме и стока, която не е била в нашия склад, която е била на склад в чужбина, където има наш контрагент, с който сме работили и оттам някой от товарите, за някой клиенти от С., просто там сме имали склад, са били насочвани на други места. Местата са посочени от нашия клиент, който е закупил от нас стоката. Ние получаваме стоката, която е адресирана до „Интерпласт бг“ ЕООД стоката седи в нашия склад, но не във всички случаи. В единия случай стоката пристига в нашия склад и тръгва от нашия склад. В този случай съм изготвяла документите, които са необходими, примерно – стокови разписки, приемо-предавателни протоколи, където, каквото е необходимо.

Свидетелят З. на въпрос на юрк. С. – „Итал систем“ ЕООД е била моя фирма преди време, но мисля, че през 2020 година, я предадох на друг собственик. С фирма „Би Кемикълс България“ ЕООД не съм имала общо. През 2019 г. тази форма беше собственик на мой познат, с когото сме работили в Италия, мисля, че беше през 2019 г. – 2020 г., той ме беше помолил да стана управител на фирмата, за да мога да му придвижвам документите до счетоводството. Дефакто фирмата не е имала никаква дейност, тя беше транспортна фирма. След това той я продаде и тя вече смени името си с „Би Кемикълс България“ ЕООД, която моят познат продаде на друг човек. От тогава тя има друга дейност. До тогава тя беше транспортна фирма с един камион, едно ремарке, почти не работеше, счетоводството й беше българско, а собственикът - италианец. Когато е имало някакво движение в тази фирма, аз съм ги предвижвала документите до счетоводството. Бях на длъжност-ръководител транспорт, но това беше една формалност, на длъжност, в която съществува в транспортната фирма, трябва да има такова лице. Аз имах съответната диплома, която отговаряше за тази длъжност. Водих се на работа по два часа, но не е имало транспортна дейност през това време.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля намиращите се на лист 191 и 192 протоколи за прехвърляне на собственост.

Свидетелят З. – Подписът положен за „Итал сервиз груп“ ЕООД е мой. На двата протокола подписът е мой.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване въпросите към свидетеля, РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го

ОСВОБОДИ от залата, като му върна личната карта.

Адв. Н. – Моля да ми бъде дадена възможност да доведа до разпит втория свидетел в следващото съдебно заседание.

Юрк. С. – Предоставям на съда.

По отношение на допуснатия до разпит свидетел от страна на жалбоподателя и неявяването днес на същия, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да доведе, при режим на довеждане, за следващото съдебно заседание искания от него свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на гласни доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 25.02.2026 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: