

Протокол

№

гр. София, 15.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1486** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „ВАЛАС В“ ЕООД, представлявано от управителя В. К., редовно призован, в съдебно заседание се представлява от адвокат Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, което представя в оригинал.

АДВОКАТ Ч. – Приемам упълномощаването.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ - С., ДИРЕКЦИЯ "ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ" В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ" ПРИ НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ СЪС СЕДАЛИЩЕ В ГР. С., редовно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт Г. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото от днес.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба с искане да бъдат присъдени направените разноски пред касационната инстанция. Констатира, че в същата не са направени искания по доказателствата пред настоящата инстанция.

АДВОКАТ Ч. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ като счете делото за изяснено

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВОКАТ Ч. – Поддържам изцяло подадената касационна жалба и изложените в нея съображения. Моля да отмените обжалваното решение на СРС. На първо място, наказателното постановление е издадено в нарушение на материалния закон на юридическо лице, а именно касаторът в настоящото производство му е наложена глоба съгласно нормата по чл. 13 от ЗАНН глобата е административно наказание, налагано за виновно извършено административно нарушение. С оглед изложеното, моля да уважите касационната жалба. Претендирам разноски за двете инстанции.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Моля да оставите подадената касационна жалба без уважение. Считам, че решението на СРС е правилно, поради което, моля да бъде потвърдено. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското. Не съм запозната със списъка с разноски.

АДВОКАТ Ч. – Представил съм списъка в предходна инстанция.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение спрямо фактическата и правна сложност на делото.

ПРОКУРОР Д. – Считам така подадената касационната жалбата за неоснователна и недоказана. Намирам както санкционния акт на НАП, така и оспореното въззивно съдебно решение за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.37 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: