Протокол
№

гр. София, 17.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 30 състав,**
в публично заседание на 17.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5295** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. М. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ", редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.
В залата се явява и вещото лице Б. К. Б..
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства и допълнително представени писмени доказателства.
АДВОКАТ М. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото.
ЮРИСКОНСУЛТ И. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да приемете административната преписка.
СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението от СТЕ.
СНЕМА самоличността на вещото лице Б. К. Б. 69 г., неосъждан, без дела и родство със страните.
Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.
В отговор на въпрос на съда, вещото лице каза – При изготвяне на заключението прегледах снимките, приложени по делото. Тъй като е правена дистанционна теренна проверка в Министерство на земеделието ми казаха, че няма снимки. В Държавен фонд „Земеделие" ми казаха, че такива снимки могат да представят само по искане на жалбоподателя.
В отговор на въпрос на адвокат М., вещото лице каза – Проверка на място чрез дистанционен контрол значи, че се извършва проверка на компютър, на снимки. Там се установява къде има по-големи места храсти, дървета и т.н. и площите са измервани и на място с джипиес.
Не мога да кажа дали са сателитни, или самолетни снимки и кога е извършено заснемането.
На място в приложените материали по делото пише, че примерно за парцел 462-1-1, за следващия парцел 462-2-1 там са направени измервания с джипиес, значи там е ходено и на място. Първо са установили, че има много храсти и т.н. и след това са отишли и на място и са ги замерили недопустимите площи. За останалите смятам, че са направени чрез дистанционна проверка.
С джипиес се обикаля цялата площ, а вида и височината на растителността констатира специалиста на място и я описва. Преценява вида на растителността – акация, ябълка, круша. С джипиеса се изчислява площта, но не и височината.
Фотограметрията всъщност представлява картиране от самолетни снимки на специални картировъчни апарати. На тези апарати може да се очертае триизмерно пространство и освен площта там може де се изчертават самите хоризонтали. Марката върви по терена. С марката може да се определи и котата, така че да се изчисли височината на изследвания обект.
При конкретната проверка е измерено само с джипиес. Там където пише, че е измерено с джипиес, значи е измерена площта и на око са определени височината и вида.
Определянето на вида и височината на растенията би могло да се установи само на място. От снимката би могло да се определи дали са храсти или дървета, но колко високи са не може да се определи.
Аз съм посочил в заключението си формулите и в таблицата от уведомителното писмо не може да се търси сбор между отделните колони.
За конкретния имот 32473-34-3, таблица приложение 1, в първа колона имаме декларираната площ. Втора колона имаме декларирано застъпване на парцелите. В приложение 1 общата застъпена площ е 0,88 ха. От това застъпване в полза на другата страна са признати 0,65 ха или остават неотстранени площи 0,23 ха. Като извадим от общата декларирана площ, която е 14,57 ха, установеното застъпване от 0,65 ха се получава площ на парцела след извършената проверка 13,92 ха. Тези формули и 0,65 ха като площ не са отразени в уведомителното писмо, отразено е само неотстраненото застъпване. В уведомителното писмо не е отразена и общата площ на застъпването.
В 14,16 ха е включено застъпването. При проверката на място са установили, че има недопустими площи и са измерили обработените култури, които като площ са представлявали 14,16 ха.
Освен това са констатирали, че от общата площ 14,57 ха има и застъпване. След това като се коригира 5 колона, това е вече след проверката, това е площта, която се получава след като се коригира общата площ с признатите. След това, при

изчисляване на установената площ или общо допустимата се взима по-малката от двете колони – от 4 и 5, защото в по-голямата явно има недопустими площи. В случая са взети по-малката от двете площи между колона 4 и 5, като от нея допълнително е извадено неотстраненото застъпване.
АДВОКАТ М. – Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата, поради неубедителното обяснение във връзка с установените допустими или недопустими площи за подпомагане. Считам, че на практика няма отговор на нито един от зададените от нас въпроси. Не е пречило на вещото лице да се сдобие със снимковия материал и да извърши такава преценка, дали във въпросните БЗС растителността е компактно или мозаечно разположена. Моля да се представят по делото въпросните самолетни и сателитни снимки на описаните шест БЗС – стр.5, първи абзац от експертизата, като се извърши анализ на тези изображения и да се отговори на така зададените четири въпроса, като считам, че няма никаква пречка да се определи поне разположението на растителността. Моля също така да се представят снимките, които са направени от експерта от Регионалния технически инспекторат при извършването на проверката на самите парцели и да се отговори дали тези снимки на експерта имат мащаб, за да се види какви евентуално храсти и дървета има на място, дали на базата на тези снимки може да се установи височината на наличната храстовидна растителност. Бих желал да бъде допусната и А., която на база представените снимки да установи конкретния вид на евентуално наличните храсти, видими на снимките от проверката на място, и съответно дали вида на тези храсти попада сред определените като недопустима храстовидна растителност в Националния стандарт, приет със заповеди на министъра на земеделието.
ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. По отношение на доказателствените искания на адвокат М. във връзка с искането за представяне на снимки от извършена проверка на място, не мога да кажа дали има такива, или не, ако има такива, моля да ми бъде дадена възможност да ги представя. Относно искането за представяне на самолетни и сателитни снимки считам, че не е необходимо представянето им по делото, тъй като вещото лице ги е видяло и се е запознало с тези снимки. Възразявам срещу искането за назначаване на А., тъй като вещото лице днес отбеляза, че от сателитни и самолетни снимки не може да се определи вида на съответната растителност. По отношение на втори въпрос, ако вещото лице счита, че може да отговори, да допълни експертизата, не възразявам.
АДВОКАТ М. – Аз нямам предвид снимките, които Министерство на земеделието използва във връзка с изготвянето на допустимия слой. Аз имам предвид по отношение на А. снимките, които се снимат с фотоапарат от лице, което извършва проверка на място.
СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните и вещото лице, намира, че следва да приеме представените с жалбата, административна преписка и допълнително представените по делото писмени доказателства. Намира, че с оглед обясненията на вещото лице, следва да приеме изготвената от него експертиза, като на същото се заплати само сумата от 150 лв., тъй като вещото лице е отговорило подробно само на зададените от ответника въпроси, колкото представлява и внесения от него депозит.
Намира, че следва да назначи нова САТЕ, която да отговори на въпросите, поставени от жалбоподателя и допълнително в днешно съдебно заседание от него, след представяне на допълнителни доказателства от Министерство на земеделието и

храните и от ответника. Намира, че искането за представяне на снимките, изготвени при проверката на място, е допустимо и относимо към предмета на делото и следва да задължи ответника, ако такива снимки се съхраняват, същите да бъдат представени по делото. Намира, че не следва да задължи Министерство на земеделието и храните да представи цветна разпечатка от цифровата ортофотокарта за имотите, предмет на процесното заявление, които вещото лице по новата експертиза да използва при изготвяне на заключението си.
Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, административна преписка и допълнително представените по делото писмени доказателства.
ПРИЕМА заключението на вещото лице.
На същото се издаде РКО за сумата от 150 лв.
ДОПУСКА изслушването на САТЕ с въпроси, поставени от жалбоподателя в неговата жалба и в днешно съдебно заседание.
По определянето на вещо лице съдът ще се произнесе в ЗЗ.
ЗАДЪЛЖАВА ответника, в случай че съхранява снимките от извършената проверка на място, да представи същите по делото.
ЗАДЪЛЖАВА Министерство на земеделието и храните да представи цветна разпечатка от цифровата ортофотокарта за имотите, предмет на уведомителното писмо.
Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 12.12.2013 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните - уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.
ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в ЗЗ за определяне на вещо лице.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.01 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: