

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 04.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 04.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **12399** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 203 АПК, вр. чл.1, ал.2 от ЗОДОВ.

Производството по делото е образувано по подадена от М. М. С., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез назначения му особен представител адв. Б. искова молба срещу Главна дирекция Борба с организираната престъпност, към МВР, с която моли съда да осъди ответника да му заплати сумата от 10 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени от него имуществени вреди, в следствие на незаконосъобразно действие, изразено в преустановяване от служители на ответника достъпа до интернет сайтове /общо 31 бр./ собственост на жалбоподателя, извършено на 11.06.2019 г., изразяващи се в претърпени загуби в размер на 5 500 лв. за изработката и оптимизирането на интернет сайтовете, както и транспортни разходи, и пропуснати ползи в размер на 4 500 лв. от нереализирани доходи в следствие на спирането на сайтовете за периода от 11.06.2019 г. до 21.12.2020 г. /общо 18 месеца/, ведно със законната лихва към главницата, считано от датата на увреждането.

В исковата молба и уточнението към нея, са изложени съображения за нейната допустимост и основателност. Посочва, че до общо 31 интернет сайта, собственост на ищеца, е бил преустановен достъпа на 11.06.2019 г. След като установил това, се свързал с доставчика на хостинг услугите, от където му казали, че са получили нареждане от ГД Б. да спрат сайта, тъй като било извършено престъпление. Спирането е извършено без съдебно нареждане, поради което го намира за незаконосъобразно. Това действие от страна на ответника нанесло на ищеца сериозни имуществени вреди, тъй като тези сайтове били единствения източник на доходи. Освен това, в създаването на сайтовете е вложил много средства и време. Поради липсата на средства не може да възстанови сайтовете, а освен това, евентуалното им възстановяване ще отнеме най-малко шест месеца. Чрез назначения особен представител конкретизира вредите, които твърди да е претърпял, а именно за

изработката на сайта „Гласът на С. З.“ са вложени средства и труд на стойност 1500 лв. За изработката на останалите 30 сайта, тъй като същите са изработени по един шаблон, са вложени 500 за всички. За оптимизиране на сайтовете, така че да се появяват на първа страница при търсене в Гугъл, е вложил средства на стойност 2 000 лв. За транспортни разходи, за пътуване до 30 населени места, са вложени 1500,00 лв. Поради това, претърпените загуби възлизат на 5 500 лв. Пропуснатите ползи, които претендира са в размер на 4 500,00 лв. и се изразяват в нереализирани доходи в следствие спирането на сайтовете, които са му носили месечна печалба в размер на 250,00 лв. от реклами, които се появяват в сайтовете му. Средствата са били изплащани от Г. И.. Моли за осъждане на ответника.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С молба от 25.01.2021 г. е направил искане за допускане на експертиза, която да установи каква е стойността за изработката на всеки един сайт, както и какви са разходите за пътуванията, които е извършил ищеца до градовете, чиито автогари е посетил. Също така да установи каква е минималната стойност всичките 31 сайта да излизат на първо или на едно от първите места в търсачката на Г. при търсене „Автогара...“, „Автобуси...“ и автобусни линии, както и стойността на двата шаблона на сайтовете.

Ответникът, Главна дирекция Борба с организираната престъпност, към МВР, чрез процесуалния си представител юк Д., в срока по чл. 131 ГПК, е депозирал отговор на исковата молба, с който я оспорва като неоснователна. Посочва, че макар да претендира вреди от спирането на общо 31 сайта, ищецът представя доказателства /уведомление от страна на И. К. Н. Е./ за спирането на един сайт. Поради това претенциите, касаещи останалите 30 сайта са неоснователни. Посочва, че през 2018 г. е установено, че на интернет пространството е наличен видеоклип със заглавие „Мълния М. М. запали БГ знаме, после го омоча“. Видеоклипът е разпространяван първо в YOUTUBE, а в последствие в различни сайтове. В тази връзка била изготвена справка, която била докладвана на специализираната прокуратура. В Следствения отдел на Специализираната прокуратура е образувано ДП № 74/2018 г. за престъпление по чл. 108, ал.2 НК. По производството било установено, че именно ищеца е публикувал клипа. По случая е постановена осъдителна присъда по отношение на ищеца М. М. С., с ЕГН [ЕГН]. Посочва, че когато незаконосъобразното действие или бездействие се осъществява по нареждане на органите на следствието или прокуратурата, административния орган не носи отговорност /съгл. ТР № 3/22.04.2004 г. по т.д. № 4/2004 г. на ОСГК на ВАС/. Служители на отдел Киберсигурност, при ГД Б. са поискали спиране единствено на сайта „С. З.орг“, собственост на ищеца и то по законосъобразни причини, свързани с дейността по разкриване на престъпление. Това разпореджане е обосновано с разпоредбата на чл. 66, ал.1 ЗМВР, с цел установяване на условия и причини за извършването на престъпления и други нарушения на обществения ред. Поради това, служителите при ответника са действали при изпълнение на своите правомощия по ЗМВР. Моли за отхвърляне на исковата претенция. Претендира присъждане на разноски.

Към отговора на исковата молба са представени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Настоящият съдебен състав намира, че предявеният иск му е подсъден, с оглед правилата за местната подсъдност, посочена в чл. 7 ЗОДОВ, а същият е и допустим за разглеждане по реда на ЗОДОВ, като предявен срещу надлежен ответника, съгласно чл. 37, ал.2 ЗМВР. Доколкото се твърди незаконосъобразно действие от страна на служители на ответника, касаещо общо 31 сайта, то и въпрос на доказване в настоящето производство е незаконосъобразността на това действие, поради което искът е допустим и следва да бъде разгледан по същество.

Приложените към исковата молба и отговора ѝ писмени документи са допустими, относими и необходими за разрешаване на правния спор, поради което следва да бъдат приобщени като доказателствен материал по делото.

Относно поисканата експертиза, предвид на това, че е поискана преди назначаването на особен представител, на ищеца следва да се дадат указания да посочи дали поддържа това искане, както и ако го поддържа да формулира въпроси към вещо лице. Съдът, след като констатира, че предявеният иск е допустим и редовен, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 ГПК.

О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклад по делото:

Производството по делото е образувано по подадена от М. М. С., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез назначения му особен представител адв. Б. искова молба срещу Главна дирекция Борба с организираната престъпност, към МВР, с която моли съда да осъди ответника да му заплати сумата от 10 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени от него имуществени вреди, в следствие на незаконосъобразно действие, изразено в преустановяване от служители на ответника достъпа до интернет сайтове /общо 31 бр./ собственост на жалбоподателя, извършено на 11.06.2019 г., изразяващи се в претърпени загуби в размер на 5 500 лв. за изработката и оптимизирането на интернет сайтовете, както и транспортни разходи, и пропуснати ползи в размер на 4 500 лв. от нереализирани доходи в следствие на спирането на сайтовете за периода от 11.06.2019 г. до 21.12.2020 г. /общо 18 месеца/, ведно със законната лихва към главницата, считано от датата на увреждането.

В исковата молба и уточнението към нея, са изложени съображения за нейната допустимост и основателност. Посочва, че до общо 31 интернет сайта, собственост на ищеца, е бил преустановен достъпа на 11.06.2019 г. След като установил това, се свързал с доставчика на хостинг услугите, от където му казали, че са получили нареждане от ГД Б. да спрат сайта, тъй като било извършено престъпление. Спирането е извършено без съдебно нареждане, поради което го намира за незаконосъобразно. Това действие от страна на ответника нанесло на ищеца сериозни имуществени вреди, тъй като тези сайтове били единствения източник на доходи. Освен това, в създаването на сайтовете е вложил много средства и време. Поради липсата на средства не може да възстанови сайтовете, а освен това, евентуалното им възстановяване ще отнеме най-малко шест месеца. Чрез назначения особен представител конкретизира вредите, които твърди да е претърпял, а именно за изработката на сайта „Гласът на С. З.“ са вложени средства и труд на стойност 1500

лв. За изработката на останалите 30 сайта, тъй като същите са изработени по един шаблон, са вложени 500 за всички. За оптимизиране на сайтовете, така че да се появяват на първа страница при търсене в Гугъл, е вложил средства на стойност 2 000 лв. За транспортни разходи, за пътуване до 30 населени места, са вложени 1500,00 лв. Поради това, претърпените загуби възлизат на 5 500 лв. Пропуснатите ползи, които претендира са в размер на 4 500,00 лв. и се изразяват в нереализирани доходи в следствие спирането на сайтовете, които са му носили месечна печалба в размер на 250,00 лв. от реклами, които се появяват в сайтовете му. Средствата са били изплащани от Г. И.. Моли за осъждане на ответника.

Ответникът, Главна дирекция Борба с организираната престъпност, към МВР, чрез процесуалния си представител юк Д., в срока по чл. 131 ГПК, е депозирал отговор на исковата молба, с който я оспорва като неоснователна. Посочва, че макар да претендира вреди от спирането на общо 31 сайта, ищецът представя доказателства /уведомление от страна на И. К. Н. Е./ за спирането на един сайт. Поради това претенциите, касаещи останалите 30 сайта са неоснователни. Посочва, че през 2018 г. е установено, че на интернет пространството е наличен видеоклип със заглавие „Мълния М. М. запали БГ знаме, после го омоча“. Видеоклипът е разпространяван първо в YouTube, а в последствие в различни сайтове. В тази връзка била изготвена справка, която била докладвана на специализираната прокуратура. В Следствения отдел на Специализираната прокуратура е образувано ДП № 74/2018 г. за престъпление по чл. 108, ал.2 НК. По производството било установено, че именно ищеца е публикувал клипа. По случая е постановена осъдителна присъда по отношение на ищеца М. М. С., с ЕГН [ЕГН]. Посочва, че когато незаконосъобразното действие или бездействие се осъществява по нареждане на органите на следствието или прокуратурата, административния орган не носи отговорност /съгл. ТР № 3/22.04.2004 г. по т.д. № 4/2004 г. на ОСГК на ВАС/. Служители на отдел Киберсигурност, при ГД Б. са поискали спиране единствено на сайта „С. З.орг“, собственост на ищеца и то по законосъобразни причини, свързани с дейността по разкриване на престъпление. Това разпореджение е обосновано с разпоредбата на чл. 66, ал.1 ЗМВР, с цел установяване на условия и причини за извършването на престъпления и други нарушения на обществения ред. Поради това, служителите при ответника са действали при изпълнение на своите правомощия по ЗМВР. Моли за отхвърляне на исковата претенция. Претендира присъждане на разноски.

- правна квалификация - предявения иск са с правно основание чл. 4, вр. чл.1 ЗОДОВ.
- права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване – преустановяване на достъпа до сайта „С. З.орг“, хоствана на сървър с IP адрес 91.215.216.40.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразно действие на орган или длъжностно лице на държавата, изразяващо се в незаконосъобразно преустановяване на достъпа до посочените в исковата молба общо 31 сайта и то, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност. Конкретно следва да докаже, че достъпът до процесните 31 сайта, с изключение на сайта „С. З.орг“, хоствана на сървър с IP адрес 91.215.216.40, действително е преустановен в следствие на

незаконосъобразно действие на служител при ответника, както и че тези сайтове са били собственост на ищеца М. М. С.. Следва да докаже и настъпване на имуществени вреди от незаконосъобразно действие на служител на ответника, изразяващи се в претърпени загуби и пропуснати ползи в претендираните размери, както и причинна връзка между твърдяното незаконосъобразно действие на служител при ответника и настъпилния вредоносен резултат. Ищецът следва да докаже претенцията си и по размер.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени документи.

УКАЗВА на ищеца, най-късно в първото по делото съдебно заседание, да уточни дали поддържа искането за допускане на експертиза. В случай, че го поддържа, да формулира въпроси към вещо лице.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 21.10.2021 г. от 09.30 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

За съдебното заседание да се призове Софийска градска прокуратура като контролираща страна.

На ищеца да се връчи препис от отговора на ответника, ведно с доказателствата към него за сведение.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него проект-доклад по делото, като им се укаже възможността най-късно в първото по делото заседание, да вземат становище по дадените указания и проекта - доклада по делото.

Съдът УКАЗВА на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът предупреждава страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът ПРИКАНВА страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: