

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21963

гр. София, 02.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
закрито заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

като разглежда дело номер **4998** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

АССГ е сезиран от К. Г. Ф. с жалба срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗПАМ/ № GRAM-2561254/22.03.2026 г. по чл. 171, т. 1, б. „б“ ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца.

По делото е постъпила молба, с която жалбоподателят претендира да бъде спряно предварителното изпълнение.

Искането за спиране е допустимо, като по същество е основателно.

Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал. 4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства.

Административният орган е отнел СУМПС на водача, тъй като полицейският орган е установил, че същият управлява МПС след употребата на амфетамин.

С молбата от 01.06.2026 г. жалбоподателят е представил постановление на СРП от 02.05.2026 г. за прекратяване на наказателното производство във връзка с процесното деяние на 22.03.2026 г., поради резултата от химико-токсикологичната експертиза на ВМА, съгл. която в кръвта и урината на Ф. няма наличие на наркотични вещества или техни аналози.

Съдът намира, че е налице нововъзникнало обстоятелство, което има съществено отношение към искането за спиране. С оглед липсата на наркотични вещества в кръвта на лицето и доколкото резултатът от лабораторното изследване има превес спрямо този от дръгтестта, по същество настъпването на неблагоприятни правните последици от наложената ПАМ са неутрализирани и защитимият обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат.

Налице са предпоставките за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.
Водим от горното и на основание чл. 166, ал.4, вр. ал.2 от АПК, вр. чл.172, ал.6 от ЗДвП,
Административен съд -София- град, 13-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА изпълнението на заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM-2561254/22.03.2026 г., с която на К. Г. Ф. е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „б“ ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: