

# Протокол

№

гр. София, 09.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1802** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РОСЕНЕРГО“ ЕООД, представлявано от управителя Т. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат П. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Ж. Д.-П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВОКАТ К.: Запознах се с писмените доказателства. Да се приемат, но ги оспорвам. Считам, че са неотнормими дотолкова-доколкото касаят и други имоти и не мога точно да се ориентирам къде точно касае процесния имот. Оспорвам същите като неотнормими.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Моля да се приемат. Приложените доказателства са относими именно към извършените услуги за такса битови отпадъци и няма как да пише точно конкретен адрес. Те касаят – измиване, почистване, снегопочистване - те са за определен район. Самите заповеди на кмета са за определен район, в който конкретният имот на дружеството попада. Няма как само за конкретния имот да има протоколи за извършените дейности по почистването и т.н.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства с молба от 31.10.2025г. съдържащи се в оранжев класьор с 394 листа и син класьор с 303 листа.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ К.: Моля да уважите подадената жалба. Моля да вземете под внимание следните обстоятелства: считам, че процесният ревизионен акт е нищожен дотолкова-доколкото е издаден от некомпетентен орган по смисъла на чл.112, ал.1 ДОПК. Считам, че представените доказателства в хода на производството не доказаха компетентността на органа, възложил ревизията, а именно лицето Е. К. К.. В първоначалното производство, а така се твърди, че същият е упълномощен със Заповед №СО-РД- 20ВК66-16/16.01.2020г. издадена от директора на Дирекция „Общински приходи“ - М. М., с която е определен Е. К. К. на длъжност „началник отдел“, определен със заповед от 15 януари да упражнява компетентността по възлагане на ревизии и проверки. В последствие е представена Заповед №СОА-20-РД09-1362 от 14.02.2020 г., издадена от г-жа А., в качеството на заместник кмет на Столична община, в която са определени служителите за органи по приходите, за издаващи заповед за възлагане. В тази връзка беше представена служебна бележка, както и още една, като доказателство за това, че органът - кметът на Столична община е отсъствал и е бил в невъзможност да изпълнява служебните си задължения. Считам, че тази служебна бележка не може да бъде годно доказателство, тъй като същата е издадена от директора на Дирекция „Човешки ресурси“, който е част от Столична община и същият не притежава, както и няма такава компетентност да удостоверява отсъствието на кмета на Столична община от неговото работно място. По отношение на материалната незаконосъобразност на ревизионния акт: основният предмет на спора – това е нашата жалба. Ние твърдим, че имотът – собственост на дружеството, след като данъка върху недвижим имот и такса битови отпадъци трябва да бъде определен при определена данъчна основа за жилищни имоти на сградите т.е. при т.н определена данъчна оценка при Приложение №2, а не както е определила ответната страна по нетна отчетна стойност. Мотивите ни за това сме ги изложили подробно в жалбата и пред Върховен съд и моля да ги вземете под внимание и указанията на Върховен съд, а именно Решение №9/20.06.1996г., постановено по конст.дело №9/1996г. на Конституционния съд на Република България, с което решение е обявен за противоконституционен чл.6, ал.1 от Приложение № 1 от ЗМДТ, който е предвиждал увеличаване 5 пъти на данъчната оценка на сгради или част от сгради, които не се използват за жилищни нужди. К. съд изрично е казал в мотивите си, обявявайки тази разпоредба за противоконституционна, че един жилищен имот е такъв по силата на неговото отреждане. В конкретният случай – нашият обект е жилищен и това не е спорно. На второ място К. съд казва, че това е имуществен данък и не трябва да се смесва с подходящите данъци, а именно: това че

имотът би могъл да се ползва за стопански начин не променя неговия характер на жилище и доходите от стопанската дейност на такъв имот следва да се облагат с подоходни данъци, а не елемент от подоходния данък да се прилага за имуществен данък. Считам, че чл.21 от действащия ЗМДТ ясно и категорично казва, че предприятията заплащат за нежилищни имоти по отчетна стойност, а за жилищни имоти заплащат по данъчна оценка т.е данъчната оценка изготвена при Приложение №1. Мотивите изложени от решението на кмета на Столична община, че видите ли че имотът бил деклариран и ще се ползва за стопански нужди и това дава основание те да приемат, че същият трябва да се облага не по Приложение №1 т.е по данъчната основа т.е. да се определя данъчна основа на базата на данъчната оценка, а да се вземе неговата отчетна стойност, която е много по-висока. Считам заповедта като изцяло незаконосъобразна. По тези мотиви моля да уважите жалбата Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. На първо място, относно заповедта за компетентност на органите по приходите, един от които е началник на Отдел „Ревизии и събирания на вземанията“ Е. К.. Тази заповед на кмета подписана действително в неприсъствието на тогавашния кмет г-жа Ф. - представен е документ, а има и публична информация в средствата за масова информация, по телевизията, по вестници и т.н. и няма как Столична община да лъже и да измисля и да казва неистински факти, че не е отсъствал кмета на Столична община този ден. Ще цитирам решение на ВАС, защото по същия начин е била атакувана тази заповед и ВАС се произнесе във връзка с присъствие на делегация от Република М. и тогава кмета г-жа Ф. и ВАС се произнесе че действително е била във фактическа невъзможност и в тази връзка се е подписала зам.кмета А., за което аз ще представя влязлото в сила решение на ВАС. По отношение на разпореждането на директора Дирекция „Общински приходи“, а преди това Дирекция „Ревизии и събирания на вземания“, с която е упълномощен органа на приходите със заповед на кмета началника на отдела Е. К. – упълномощен е да бъде орган по чл.112, ал.1 ДОПК т.е. да възлага ревизии. Той е такъв от 2016г., а от тогава са издадени десетки ревизионни актове от възложени ревизии от това лице Е. К. с това разпореждане на директора на Дирекция „Общински приходи“. Той има тези правомощия - директор на Дирекция „Общински приходи“ преди директор на „Ревизии и събиране на вземания“ защото има качеството на компетентен орган по чл.4 от ЗМДТ, където се казва, че в качеството на ръководител на „местни данъци и такси“ , той изпълнява пълномощията на териториален директор на Националната агенция по приходите – това е изрично записано в чл.4 от ЗМДТ, втората хипотеза. Приложихме допълнително всички относими доказателства за компетентност на органите, издали ревизионния акт. По отношение коментираното решение на Конституционния съд от жалбоподателя искам да отбележа, че данъчната оценка изобщо не се определя по чл.6, Приложение №1 от ЗМДТ, което е отменено много отдавна. Данъчната оценка се определя по Приложение №2 от ЗМДТ. Тук искам да кажа, че дружеството само с волеизявление - с декларация по чл.14 от ЗМДТ е декларирало имота като нежилищен, а това е основното разделение в ЗМДТ – имотите се делят именно на жилищни и нежилищни. Лицето, което носи наказателна отговорност за декларираните от него данни е декларирало имота като такъв. Не е предеклариран като жилищен имот, нито подобно обстоятелство се навежда от жалбоподателя. Именно на основание на декларации на жалбоподателя, че имотът той е нежилищен, данъчната основа е определена за нежилищен имот. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община на основание чл.161, ал.1 ДОПК, предвид че тези вземания представляват публични вземания.

АДВОКАТ К.: В коя декларация дружеството е декларирано, че е нежилищен имот?

ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: С която е деклариран имота.

АДВОКАТ К.: Имотът е деклариран като жилищен, защото това е къща. В приложението е дадено, че ще се използва за стопанска дейност. Това, което съм казала за Конституционния съд е чл.6, ал.1, който е обявен за противоконституционен, където е казано, че когато имотът се ползва за нежилищни нужди ще се увеличи данъчната оценка 5 пъти, а не че по чл.6 ще се определя данъчната оценка.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Той не е обложен по този начин.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: