

Протокол

№

гр. София, 17.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 17.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **11007** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.53ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. Г., редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Упълномощавам адв. М. и адв. С. да ме представляват в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ предостави възможност на жалбоподателя Г. да подпише пълномощното, намиращо се в кориците на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Р. М., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. М. и адв. С. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет, редовно призован, не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 12.12.12г. и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 02.01.13г.

ДОКЛАДВА, че обявлението за делото е публикувано в ДВ, бр. №43 от 14.05.13г

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 14.08.13г. с искане за назначаване на съдебно техническа експертиза.

АДВ. М.: Поддържам жалбата, както и допълнителна молба - уточнение от 12.12.12г.

Моля да приемете представените и с жалбата и с допълнителната молба писмени

доказателства, както и административната преписка. Поддържам искането за допускане на съдебно техническа експертиза. Представям и моля да приемете в днешното съдебно заседание молба - уточнение към жалбата, както и два допълнителни въпроса към съдебно техническата експертиза.

АДВ. С.: Присъединявам се към казаното от колегата. С молбата, която днес представяме конкретизираме оплакванията относно незаконосъобразността за оспорвания акт и поддържам искането за експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата към молбата от 12.12.12г.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на правния спор следва да бъде назначена поисканата съдебно техническа експертиза със задачите, формулирани от жалбоподателя, както и допълнително формулираните задачи от съда. Предвид това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно техническа експертиза - вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки, включително в НАГ да отговори на задачите, формулирани в молба от 14.08.13г. на жалбоподателите и задачите, формулирани в молбата, представена в днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да отговори и на следните, допълнителни задачи, а именно:

1. В каква устройствена зона, съобразно общия устройствен план на Столична община към момента на изготвяне и към момента на приемане на процесния ПУП попада имота на жалбоподателите? По отношение на процесния имот, планът отговаря ли на изискванията на общия устройствен план на Столична община?

2. Какъв е бил статута на имота преди процесния ПУП?

3. Променя ли се отреждането на имота с процесния ПУП?

4. Налице ли са условия за запазване на режима за застрояване?

5. Проектът в обжалваната му част надвишава ли показателите на плана, по който е създаден жилищния комплекс „Л. – 4” микрорайон?

6. Спазени ли са нормативите за зелени площи за плътността и интензивността на застояване за квартала, в който попада процесния имот и при промяна на отреждането, ще се нарушат ли тези нормативи?

7. В имота на жалбоподателите може ли да се предвиди застрояване, без да се нарушат нормативите за озеленяване, плътност и интензивност за застрояване?

8. Ако се промени отреждането ще се постигнат ли нормативите за зелени площи, ще се наруши ли интензивността и плътността на застрояване?

9. Поради каква причина процесният имот попада в УПИ с отреждане за озеленяване с режим ТГО и трафопост.

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. Ц. П. А. с адрес [населено място], [улица], ет. 3 и тел. 866 18 01.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателите в 7 дневен срок, считано от днес, в който срок по делото следва да се представи вносен документ.

УКАЗВА на жалбоподателите, че определеният депозит е първоначален.

УКАЗВА на вещото лице, че експертизата следва да е депозирана най-малко една

седмица преди датата на заседанието.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно с експертизата следва да представи справка декларация с приложени документи за извършени разходи в съответствие с изискванията на НАРЕДБА № 1.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 19.11.2013г. от 15.00ч., за която дата и час жалбоподателите уведомени от днес, ответника при условията на чл.137, ал 7 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице за насроченото открито съдебно заседание.

ДЕЛОТО да се предостави на вещото лице за работа след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04ч.

Административен съдия:

Секретар: