

Протокол

№

гр. София, 01.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 01.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10556** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ю. Ч. – редовно призована - не изпраща представител.
Постъпила е молба от упълномощения адв. П., в която не възразява по даване ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно призован – не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д.-К..

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 31.01.2022 г. и списък с разноски. В молбата заявява, че е запознат със заключението на вещото лице и няма въпроси.

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 24.01.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. - 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.
В залата се явява юрк. К., с пълномощно по делото и от днес и бе запозната с извършените до момента процесуални действия.

ЮРК. К.: Паричният период за предходния период 2008 – 2012 г. е на база семейна общност. Дали сте запознати с РА на съпруга на жалбоподателката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм запозната. Работила съм само по документите към преписката.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЮРК. К.: Представям РА и РД на съпруга на ревизираното лице, ведно с доказателства за извършени ремонтни дейности, както и отговор от Дирекция „Миграция“ към МВР за пътуванията на ревизираното лице в периода 2011 г. Ревизии на двете лица са правени едновременно. Обжалването на РА на съпруга в момента е висящо пред ВАС.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представените в днешното съдебно заседание РД от 21.05.2020 г. на Д. С. – съпруг на жалбоподателката, РА от 23.06.2020 г. на Д. С., справка от МВР за периода от 01.01.2011 г. – 31.12.2012 г. на Д. С. и разпечатка от списание „Строителен надзор“ за примерни цени за СМР на 5-етажна монолитна сграда към м. август 2008 г.

СЧИТА, че с молба от 31.01.2022 г. процесуалният представител на жалбоподателката сочи уважителни причини за невъзможността му за участие в днешното съдебно заседание, следва да му се даде възможност да изрази становище по приемането на днес представените и приложени по делото писмени доказателства от процесуалния представител на ответника юрк. К., в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.05.2022 г., от 13,30 часа, за която д ата страните уведомени – ответникът – от днес, жалбоподателят – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: