

Протокол

№

гр. София, 06.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора
Ивайло Занев, като разгледа дело номер **12736** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – А. Д. М. - редовно призован, явява лично и с адв.Г..

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован,
представява се от юрк.Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, изпраща представител прокурор З..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Явява се свидетел - при довеждане. Допуснат с разпореждане от 09.02.2026 г.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 24.03.26 г. от МВР, с приложено писмо рег. № 000-5097/18.03.24 г. С
определение от 30.03.2026 г. съдът е изискал от Административен съд-Варна да представи в
цялост адм. дело № 603/2024 г., тъй като е констатирано от юрк.Б., че същото не е представено в
цялост.

ДОКЛАДВА писмо от 01.04.2026 г. от следовател С. С., който дава разяснение във връзка с ДП №
188/23 по описа на ОСлО-ОП-В..

ДОКЛАДВА становище на адв.Г. от 19.03.2026 г. във връзка с доказателствата, че не възразява. Към момента не е постъпил отговор от АС-Варна в изпълнение разпореждането на съда.

Адв.Г. – Поддържам направеното искане в исковата молба за назначаване на психиатрично-психологична експертиза на клиента ми. Моля да бъдат допуснати за разпит две лица. По отношение искането до следствен отдел – В., считам, че няма основание за приобщаване на подобни материали. По отношение на разяснението срещу кое лице се води досъдебното производство, с изменението на НПК от 2017 г. е включена нова алинея 3 на чл.214, в която е записано, че в акта на образуване на досъдебно производство не се посочват имената на лицето, за което има данни, че е извършило престъпление, а мотивите са, че разследването се извършва за престъпление, а не срещу лица. От тази гледна точка срещу клиента ми никога не е водено наказателно производство. За да бъде водено срещу него той трябва да бъде обвиняем или подсъдим, в зависимост от случая. Срещу него такива обвинения не са предявявани и не са съставяни. Той никога не е имал друго качество в наказателно производство, освен като свидетел. Твърдението в исковата молба, че срещу клиента ми се е водило наказателно производство е уронване на престижа му и го намирам като осъществен състав на клевета. Търсенето на информация, след като е получено писмо от 28.01.2026 г. на окръжен следствен отдел, моля съда да не иска това становище, тъй като е безпредметно.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите с разпореждането от 19.01.2026 г. свидетели, с не самоличността им:

В. В. С. - на 43 г., неосъждана, българска гражданка, със съжителство М. и без дела с МВР.
И. Д. Е. – на 38 г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 от НК - до пет години лишаване от свобода за лъжесвидетелстване.
Същите обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свид.С., свид.Е. бе изведен от залата.

ВЪПРОС НА СЪДЪТ – Знаете ли това дело за какво е и каква информация имате?

Свид.С. – Това дело е за причинени неимуществени вреди вследствие на незаконно уволнение. Това уволнение беше през 2024 г.

Адв.Г. - От колко време живеете с ищеца и имате ли деца? През 2023 г. А. къде работеше?

Свид.С. - Живеем с ищеца съвместно от 2012 г. в [населено място], в общо домакинство и имаме общо дете. През 2023 г той работеше в РУ-МВР-П.. Той беше уволнен според заповедта за уволнен заради нарушение на Етичния кодекс на МВР и неправомерно използване на оръжие.

Адв.Г. – Как му се отрази това уволнението? Моля да разкажете каква личност беше той преди това?

Свид.С. - Той беше човек, за когото службата беше изключително важна. Беше изключително отговорен. Имало е случаи, в които работата е заставала даже и преди семейството, само и само да бъде свършена. Държеше на честността, на законите и не толерираше престъпността. Беше контактна личност. Ползваше се с авторитет. След уволнението му много неща се промениха. Здравословното му състояние се влоши, получаваше непрекъснато

хипертонични кризи, кризи на подагра, имах чувството, че изпадаше в някакви паник атаки. Това бяха безсънни вечери за него, както и за нас, почти не му действаха никакви лекарства. Като цяло стана изнервен, стана затворен, не искаше да излиза, като че ли го беше срам от нещо, което не е извършил. Даже съм ставала свидетел когато се срещаше с колеги при среща с негови бивши колеги да си обръщат главите в страни, само и само да нямам пряк контакт с него. Един вид колегите му се страхуваха да говорят с него, даже и да го поздравят. Беше много притеснен като цяло за всичко. \Не можеше да си намери работа в града, защото всичко се разчува. Всеки знаеше, че той е дисциплинарно отстранен от системата, никой не искаше да го вземе на работа и той се принуди да търси работа в В.. Намери си работа като шофьор и работи до м.септември. Трябваше да се грижи за прехраната.

Адв.Г. - Отношението му към Вас и към детето ви промени ли се?

Свид.С. – Да, стана изнервен по-затворен. Страдаше от факта, че дъщеря ни му казваше, че я е срам, че са го уволнили, детето не искаше да ходи на училище. Тези негативни последици бяха докато не видя решението на съда, че той е оправдан че е отменено наказанието му.

Адв.Г. - Имаше ли друга причина, освен тази да се чувства така?

Свид.С. - Единствената причина е беше, че е искал да работи в системата на МВР и това неправомерно уволнение му се отрази много зле, както и на семейството ни. Много хора започнаха да ни избягват, Сега, че след като се чу, че уволнението е отменено, че се доказва неговата правота хората започнаха пак да контактуват с нас.

Юрк.Б. - Казахте че г-н М. е страдал от подагра, обострила се е, точно от уволнението ли е получил това заболяване? Към какви лекари се обръщаште?

Свид.С. - Преди няколко години се беше установило, че има заболяване подагра, но години наред не е правил пристъпи., докато тогава пристъпите станаха всяка седмица, не се овладяваха от лекарства, започна ходене по лекари, което е свързано с разходи. Ходи на кардиолог, защото започна да има проблеми с кръвното. Нямам спомен да е влизал в болница.

Мога да дам пример, че колегите му го отбягваха. Бяхме излезли до една закусвалня. Един негов колега го видя и си извърна главата на другата страна и се направи, че не го познава. Много пъти е споделял, че когато течеше дисциплинарното производство в районното се е чувствал като прокажен.

Юрк.Б. - След като е възстановен ходи ли на работа?

Свид.С. - Ходи на работа. Той тепърва е в нов колектив, с нов начин на работа. Не съм чувала да има проблеми с новите колеги.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката и пристъпи към разпит на свид.Е..

ВЪПРОС НА СЪДЪТ – От къде познавате ищеца А. Д. М. и в какви отношения сте с него? Какво знаете за неговото уволнение?

Свид.Е. - Семейни приятели сме от над 10 години. Аз знам последствията от неговото уволнение. Не се чувстваше добре, Избягваше да се срещаме. Той беше притеснен как ще продължи напред.

Адв.Г. - Като какъв човек го познавате преди уволнението?

Свид.Е. – Той беше много ведър, забавен, беше в настроение, в центъра на компанията. Впоследствие се затвори, ограничихме вижданията си, виждахме се все по-рядко. Доколкото знам от него много хора са избягвали да се срещат и чуват с него. Това продължили една година.

докато се решиха неговите неща. След това се успокои.

Адв.Г. - Имаше ли нещо друга причина, която да наложи това негово поведение, нещо друго житейско и по-сериозно събитие?

Свид.Е. – Не зная. Впоследствие му излязоха доста проблеми физически. Влиза в болница, преди повече от година, доколкото помня. Впоследствие разбрах, че е имал проблеми със сърцето.

Адв.Г. - Какво е поведението му сега?

Свид.Е. - Вече си е стария А., както беше преди.

Юрк.Б. – Като разбрахте за уволнението му как реагирахте?

Свид.Е. - Бях учуден, притесних се, не вярвах, че му се е случило на него. Аз го познавам като добър специалист, винаги си е говорил с гордост за работата. Аз не вярвах, че е правомерно отстранен.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

Предвид липсата на въпроси СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв.Г. - Поддържахме направеното искане за назначаване на съдебно-психологическа експертиза със задача формулирана в т.2 от исковата молба.

Представям 4 броя на амбулаторни листа от 2024 г., които доказват влошаването на здравословното състояние на клиента ми.

Юрк.Б. - Не възразявам, да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес от адв.Г. 4 бр.амбулаторни листа.

Юрк.Б. - Считаю, че не е налице основание за назначаване психиатрично-психологическа експертиза. Г-н М. не е посещавал психолог в определения период и психиатър. За периода е абсолютно нормално той да се тревожи, тъй като уволнението е изключително неприятно, но не е причинило изключителни терзания у него.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че следва да се уважи искането за назначаване на съдебно-психологическа експертиза.

СЪДЪТ счита за основателно направеното искане като

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-психологическа експертиза, която да установи как негативните изживявания, преживени от 15.01.2025 г. до момента на експертизата са се отразили на психическото състояние на ищеца А. Д. М., доколко и дали са отшумели и дали са се засилили към настоящия момент.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 150 евро, вносими от ищеца в седмодневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено след представяне на депозита по делото.

Адв.Г. - Нямам други искания.

Юрк.Б. - Моля съдът на основание чл.192 от ГПК да изиска от НАП справка дали в периода от 14.02.24 г. до 14.02.25 г. е работил по трудов или граждански договор и дали е декларирал доходи.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам искания.

СЪДА

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192 от ГПК ТД НАП-В. да представи в едномесечен срок информация, дали в периода от 14.02.2024 г. до 14.02.2025г. ищецът А. Д. М., ЕГН [ЕГН] е работил по трудов договор и дали е декларирал доходи по граждански правоотношения.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.06.2026, за 14.00 когато страните редовно са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: