

РЕШЕНИЕ

№ 35969

гр. София, 03.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разглежда дело номер **9283** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, чрез юрк. К., срещу предписание №390 от 12.08.2025г. на инспектори от Областна дирекция за безопасност на храните – [населено място], с което е на жалбоподателя е предписано да постави липсващата информация относно срок на годност, дата на пакетиране и условия на съхранение на етикета на предварително опакованите гъби „печурки“ с търговско наименование „Б.“ в съответствие с изискванията на гл. IV, раздел I, чл.9, б. „е“, „ж“, „й“ и чл.12, ал.2 от Регламент 1169/2011г.

Жалбоподателят посочва, че инспекторите от Областна дирекция за безопасност на храните – [населено място], нямат компетентност са издават подобни предписания, защото това е правомощие на ръководителите на съответните ведомства по чл.7 от ЗУАХВ. Посочените инспектори не са такива, поради което предписанието е нищожно. На следващо място предписанието не съдържа ясно и точно посочване на правните основания за издаването му. Не е посочена конкретна буква на §1 на чл. 138 от Регламент (ЕС) 2017/625, нито е цитиран §2 от него. Жалбоподателят не е производител на процесните стоки, поради което не носи отговорност за информацията на етикетите на стоките. Правото на ЕС класифицира стоки като култивирани гъби в категорията на пресните плодове и зеленчуци, за които съгласно Приложение X от регламент (ЕС) 1169/2011 не се изисква посочване на дата на минимална трайност. В случая за тези стоки не са налице специални условия за съхранение и/или условия за употреба, поради което и такива не са указани на опаковката. Указания за употреба, когато при липсата им би било трудно храната да се използва по подходящ начин, в случая са налице. На етикета изрично е указано стоката да се измие добре преди употреба. Поради това се моли съда да отмени процесното предписание.

Претендират се разноски.

Ответниците - Г. Н. Т. и О. Й. Х. – инспектори към ОДБХ Б., редовно уведомени, лично и чрез процесуалния си представител оспорват жалбата. Молят същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендират юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното:

На 08.08.2025г. ответниците са извършили проверка във връзка със сигнал в хипермаркет „Кауфланд“ в [населено място], [улица] – собственост на жалбоподателя. За проверката е съставен констативен протокол на л. 15-16, връчен на управителя в деня на проверката. В протокола е констатирано, че се предлагат два вида гъби: в насипно състояние – гъби печурки, и предварително опаковани гъби печурки на фирма „Б.“ с партиден номер L32-01-Г4 и информация за произход – България, и производител „Мива Димитров Сие“ СД, [населено място]. Вторият вид гъби са опаковани предварително в ПВЦ кутия и фолирани, като на етикета не се съдържа информация за дата на пакетиране, срок на годност, условия на съхранение. Горното е възприето като противоречащо на изискванията на Регламент 1169/2011. Самите гъби са били с конденз, което предразполага към развитие на мухъл. Към момента на проверката не е представен документ за произход. Допълнително в ОДБХ Б. са представени потвърждение за прием на стоки от 31.07.2025г. в Централен склад на Кауфланд България в [населено място], както и приемо-предавателен протокол за партида гъби печурки L31-03-Г1. За процесната партида документи не са представени.

При тази фактическа обстановка е издадено процесното предписание за извършена на основание чл. 109, ал.1 от ЗХ проверка, при която е констатирано нарушение на чл.9, ал.1, б. е,ж,й и чл.12, ал.2 от Регламент 1169/2011 – липса на задължителната информация за храните опаковани гъби печурки с търговско наименование „Б.“, поставена директно на опаковката или на етикета, прикачен към нея. Поради това на основание чл. 138, §1 от Регламент 2017/625 и чл. 25, ал.1, т.1 от ЗУАХВ на жалбоподателя е предписано да постави липсваща информация за срок на годност, дата на пакетиране и условия на съхранение на етикета на посочените стоки. П. е съобщено на управителя на обекта на 12.08.2025г., а жалбата срещу него е подадена на 26.08.2025г.

По делото са представени длъжностни характеристики за длъжност „инспектор“ в ОДБХ – Б., като според т.5.9 от тях, същите имат правомощия да издават предписания за отстраняване на констатирани нарушения на ЗВД, ЗХ и др.

При така установената фактическа обстановка, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок, срещу акт, който подлежи на обжалване от неговия адресат. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Хипермаркет „Кауфланд“ в [населено място], собственост на жалбоподателя, е регистриран през 2023г.като обект за търговия на дребно с храни с рег. №[ЕИК].

Съгласно чл.7, ал.1, т.4 от ЗУАХВ сред компетентните органи по смисъла на чл. 4 от Регламент (ЕС) 2017/625, осъществяващи официален контрол и други официални дейности, е Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ). Съгласно чл. 24, ал. 1 от ЗУАВ ръководителите на съответните ведомства по чл. 7, в рамките на тяхната компетентност и в зависимост от тежестта на установените нарушения, прилагат една или няколко от мерките по чл. 138, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625, а според чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗУАВ мерките по чл. 24, ал. 1 се прилагат с предписание на длъжностното лице, осъществяващо официален контрол - по чл. 138, параграф 2, букви "а", "б", "в" и "д" от Регламент (ЕС) 2017/625. Следователно актът е издаден от

компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия със закона и длъжностната характеристика и въз основа на извършена проверка. В този смисъл РЕШЕНИЕ № 10621 ОТ 22.11.2022 Г. ПО АДМ. Д. № 5057/2022 Г., V ОТД. НА ВАС.

В случая, макар че е не посочено в предписанието, същото касае мерките по чл. 138, параграф 2, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2017/625), а именно разпореждане за извършването на обработки на стоките, промяна на етикетите или предоставяне на коригираща информация на потребителите. Независимо от това не е нарушено правото на защита на жалбоподателя, тъй като мярката е изписана с думи: да се постави липсваща информация върху етикета на опакованите гъби печурки с търговско наименование „Б.“. Посочено е и каква е тази информация- срок на годност, дата на пакетиране и условия на съхранение. Тази информация е относима към чл.9, §1, б.„е“ и „ж“ от Регламент 1169/2011г. - срок на минимална трайност или срок на годност и специални условия за съхранение и/или условия за употреба. Това е така, защото датата на пакетиране е относима към срока на годност, тъй като последният се брои от тази дата. Що се отнася до б. „й“ - указания за употреба, словесно изписване на предписание за тази информация няма, поради което същата неправилно е цитирана. Това обаче не е нарушение, което да представлява основание за отмяна на предписанието, доколкото са налице основания за другите две предписания - поставянето на данни за срок на годност, дата на пакетиране и условия на съхранение.

Според чл. 7 "Практики за обективно информирание", § 1, б. "а" от Регламент (ЕС) № 1169/2011 г. на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година за предоставянето на информация за храните на потребителите, информацията за храните не трябва да бъде заблуждаваща, особено по отношение на характеристиките на храната, и по-специално по отношение на нейното естество, същност, свойства, състав, количество, трайност, страна на произход или място на произход, метод на изработка или производство. Съгласно чл. 24, §1 и 2 от същия регламент за храните, които от микробиологична гледна точка са бързо развалящи се и по тази причина след кратък период от време могат да представляват непосредствена опасност за човешкото здраве, срокът на минимална трайност се заменя със срок на годност. След крайната дата на „срока на годност“ се счита, че дадена храна не отговаря на изискванията за безопасност в съответствие с член 14, параграфи 2—5 от Регламент (ЕО) № 178/2002. Съответният срок се представя съгласно приложение X. Съгласно т.4 от Приложение VII от Регламент 1169/2011г. плодове, зеленчуци или гъби, от които нито един от продуктите не преобладава значително по отношение на теглото и които се използват в съотношения, които могат да варират, се посочват като съставки на храни, използвани в смеси. Дори да се приеме, че това е основание гъбите да се групират заедно с плодовете и зеленчуците по отношение на срока на годност, то в Приложение X, т.1, б. „г“, предл. първо се имат предвид само такива от тях, които не са били обелени, нарязани или обработени по подобен начин. В случая става въпрос за предварително опакована храна по смисъла на чл.2, §2, б. „д“ от регламента, която не може да бъде подведена под това правило. В този смисъл е приложима т.2 от Приложение X на регламента, според която срокът на годност се посочва по следния начин: срокът се предхожда от думите „използвай преди ...“; като думите се съпровождат от: или самата дата; или препращане към мястото на етикета, където е посочена датата. Тези данни са последвани от описание на условията за съхранение, които трябва да бъдат спазвани. Датата се състои от деня, месеца и по възможност годината в посочения ред и в не кодирана форма. Датата „използвай преди ...“ се посочва на всяка отделна предварително опакована порция. Отговорността за спазване на посочените разпоредби е на стопанския субект, под чието име или търговско наименование храната се предлага на пазара, който гарантира, че данните, посочени в член 9, параграф 1, букви а), е), ж) и з), фигурират и на външната опаковка, в която предварително опакованите храни са представени за предлагане на пазара. (чл. 8, §1 и 7 от

Регламента). В случая видно от констативния протокол, тези данни не са фигурирали на етикета на процесните стоки. Същото се отнася и за условията на съхранение, като те са наречени специални с оглед конкретната стока, а не защото не се вписват ако не се различават от някакви други „общи“ условия за съхранение. Такива „общи“ условия няма, поради което условията за съхранение се отнасят за всеки вид храна поотделно. В случая липсват каквито и да било условия за съхранение.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че предписанието следва да се адресира към производителя на стоката, тъй като съгласно чл.1, §2, б. „а“ от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2017/625 настоящият регламент се прилага по отношение на официалния контрол, извършван за проверка на съответствието с правила — независимо дали са установени на равнището на Съюза, или от държавите членки — с оглед прилагането на законодателството на Съюза в областите, касаещи: въпросите, свързани с храните и тяхната безопасност, тяхната цялост и здравословност, на всички етапи на производството, преработката и разпространението на храните — включително правилата, с които се цели да се гарантират справедливи търговски практики и да се защитят интересите на потребителите и правото им на информация. Съгласно чл.3, т.29 от същия регламент „оператор“ означава всяко физическо или юридическо лице, носител на едно или повече от задълженията, предвидени в правилата, посочени в член 1, параграф 2 от регламента. След като обектът, в който е направена проверката, е регистриран като такъв за търговия с храни на дребно, то собственикът му отговаря за всички въпроси, свързани с храните, които предлага в своите търговски обекти, и тяхната безопасност.

Горното е основание предписание №390 от 12.08.2025г. на инспектори от Областна дирекция за безопасност на храните – [населено място], да бъде потвърдено като законосъобразно, а жалбата срещу него – отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответниците се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 150лв., съгласно чл. 37 от ЗПП и чл. 24 от НЗПП.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 41 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, чрез юрк. К., срещу предписание №390 от 12.08.2025г. на Г. Н. Т. и О. Й. Х. - инспектори от Областна дирекция за безопасност на храните – [населено място].

ОСЪЖДА „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД да заплати на ОДБХ Б. сумата от 150лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: