

Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3029** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРО ЛОГ БГ“ АД - редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. В. Д. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: Б. В. Д. - 70 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Ж.: Моля да предявите на свидетеля документа находящ се на лист 257 от делото, а именно писмено потвърждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля писмено потвърждение на лист 257 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, това е моят подпис за представляващ, като някой път като бързам се подписвам по този начин. Доколкото си спомням сделката беше през 2021 г., но тогава бях доста ангажиран и помолих мои колеги да се занимават с логистиката на сделката. Стоката е взета от тук и пратена за Италия. Колегата, който се занимаваше ми се обади и каза, че клиентът иска стоката да бъде разтоварена в склад в У. и аз казах, че няма проблем. Говорих с колегата В. В. и той ми помагаше с логистиката и отделно ми е приятел. Избрах той да ми помага, тъй като знаеше два езика и беше по-лесно за кореспонденция с клиентите.

ЮРК. А.: Моля да предявите на свидетеля декларация от 27.06.2023 г. на лист 256 от делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля декларация на лист 256 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, това е моят подпис и моето името, изписано от мен.

ЮРК. А.: Моля да предявите декларация, представена от мен от съдебно заседание на 25.10.2023 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля декларация на лист 265 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, това е моят подпис. Има разлика от по-предния подпис, защото там съм бързал. Не мога да кажа как се казваше фирмата, превозваше материали за направата на цигари. Не мога да кажа колко струваше превозът. Количеството беше

около 3 тона и нещо. След като колегата каза, че са разговаряли в склад в У., те трябва да са си я изтеглили. Клиентът беше от Италия, но не помня как се казва. Имал съм доста дружества и в България и в чужбина. За периода, за който имах дейност естествено, че е имало счетоводство. Не си спомням кой беше счетоводителят, но там си имаше лице, което се занимаваше с това, за да не пътувам постоянно до Полша. С цялата логистика се занимаваше В. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Ж.: Нямам други искания.

ЮРК. А.: Моля да бъде допусната съдебно-графическа експертиза със задача да сравни подписа на писменото потвърждение, с подписите, положени на нотариално заверените декларации и да се отговори положеният подпис дали е положен от г-н Д..

АДВ. Ж.: Съдът разпредели доказателствената тежест, която е наша за това какво е необходимо и съдът ще постави с решението си дали сме доказали, или не. Г-н Д. заяви, че приема това действие, потвърждава го и това е въпрос по същество. С тази експертиза само ще усложним делото и няма да докаже каквото и да било обстоятелство.

ЮРК. А.: Поддържам искането си.

СЪДЪТ намира искането за допускане на съдебно-графическа експертиза с поставен въпрос от страна на ответника и след като взе предвид становището на жалбоподателя за допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-графическа експертиза, която да бъде извършена от вещо лице, което след като се запознае със сравнителните образци на подписите, положени в декларация, находяща се на лист 256 и 265 и при необходимост вземе сравнителен образец на подписа на Б. Д. да отговори на въпроса положен ли е от Б. Д. подпис в писмено потвърждение на лист 257 срещу представляващ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. Д..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв. вносими в 7-дневен срок от днес от страна на ответника.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

За изготвяне на експертизата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.06.2024 г. от 10:00 ч., за която дата страните

редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: