

Протокол

гр. София, 06.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6938** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Фешън Рентал“ ЕООД, управител Д. Ц. А. – редовно уведомен, се представлява от адв. П., редовно упълномощена и приета от съда, от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. К., редовно упълномощена и приета от съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж. – редовно уведомена, явява се.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за изслушване на експертното заключение, изготвено от вещо лице Е. Ж.. Същото не е представено в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. В. Ж. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение, което поддържам. Предоставиха ми допълнителни документи, които сега представих на адвокат П. – процесуален представител на жалбоподателя, за да могат да бъдат внесени по делото.

Въпрос на ЮРК. К. към вещото лице: На страница 4, след таблицата, Вие сте посочила, че при извършена проверка в счетоводството на дружеството сте установили, че е издадено сторно – фискална касова бележка за сумата от 14 255 лева? За какви покупки става въпрос? Видяхте ли фактури или договори?

Вещото лице Ж.: Към сторно бележката няма приложени никакви документи, които касаят направеното сторно. Както съм посочила и в заключението, единственото отбелязване е, че сумата ще бъде платена по банков път. При проверката в счетоводството ми обясниха, че това е фискален бон, който е бил издаден на „Х.“ във връзка със сключен договор, но фактурите, които са издадени на „Х.“ и, които са платени по банков път, за месец декември, са в размер на 29 хиляди, което е доста по-висока стойност от стойността на тази сторно бележка. Не можах да направя съпоставка между тази сума, която е посочена и между фактурите, които ми бяха представени. Така съм го написала и не можах да обвържа нещата така както съм посочила в предходната таблица - кои неща са платени по банков път и кои в брой. Тази сторно бележка не можах да я обвържа с конкретна фактура или бележка.

Въпрос на ЮРК. К. към вещото лице: Тази сторно бележка, отразена ли е във фискалната памет на касовия апарат и трябва ли да фигурира в Z отчетите?

Вещото лице Ж.: Не успяхме да намерим самата касова книга, за този конкретен период, и не можах да видя тази сторно бележка как е отразена в касовата книга и

дали е взето отражение в Z отчета. В този период, счетоводството се е осъществявало от друго счетоводно дружество, а в момента е от друго счетоводно дружество. Не успяхме да намерим всички документи. По тази причина не мога да отговоря на този въпрос.

Въпрос на ЮРК. К. към вещото лице: Разбрахте ли защо е издадена касова бележка, при положение, че няма плащане?

Вещото лице Ж.: Има предходни случаи, в които е издавана касова бележка и е сторнирана защото е платено по банков път. Тоест, пусната е касова бележка и след това се посочва, че ще се сторнира. Не е невъзможно като операция, но не съм обследвала причините, поради които се е случило това събитие.

Въпрос на ЮРК. К. към вещото лице: Има ли плащане по банков път за такава сума и сделка?

Вещото лице Ж.: За такава сума, няма. Фактурите, които са издадени от „Х.“ са за различни суми и са платени по банков път.

Въпрос на адв. П. към вещото лице П.: Може ли да е платена сума в по-малък размер по договор, плащане по банков път и в крайна сметка да е платена крайната сума, която е била по договора?

Вещото лице Ж.: Хипотетично е възможно.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси. По въпрос №4, вещото лице е отговорило само за месец декември 2019.

Вещото лице Ж.: За януари и февруари не съм открила такива документи. В констативно-съобразителната част съм посочила, че не са ми представили документи. Моля да допълните към протокола, че при направената проверка в дружеството, осъществяващо счетоводството на „Фешън рентал“ не бяха открити счетоводни документи; сторно бележки; фактури или други по отношение на разминаването на

отчетите в касовия апарат и в дневниците за продажби, за тези два периода, поради което не съм го коментирала в заключението си.

ЮРК. К.: Моля само да се представят документите, въз основа на които е работило вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на вещото лице Ж..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице, съгласно представената справка-декларация в размер на 450,00 лева, от които 300,00 лева са внесени като депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по набирателната сметка на АССГ сумата в размер на 150,00 лв., която след като постъпи да се изплати на вещото лице Ж..

АДВ. П.: Моля да ми дадете възможност да представя документите, по които е работило вещото лице. Имам доказателствено искане за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза с въпроси, които съм формулирала в подробна писмена молба, която представям в днешното съдебно заседание, с копие за ответника. С оглед изясняване на правния спор по делото, по отношение на издадените сторно бележки и необходимостта от издаването им, както и за конкретните доставки, моля да бъде допусната управителката на „Фешън Р.“ - Д. Ц. А., която да даде обяснения в следващото съдебно заседание.

ЮРК. К.: Във връзка с искането за допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, възразявам срещу въпрос №3, тъй като същият е правен въпрос. По отношение на останалите два въпроса не възразявам да се допуснат така, както са формулирани. Възразявам срещу искането за допускане на обяснения от управителя на дружеството. Фактите и обстоятелствата, които са изрично посочени считам, че доказателствата

следва да сочат тези обстоятелства.

АДВ. П.: Не възразявам въпроса по т. 3 да се преформулира. Поискала съм управителката да даде обяснения, тъй като между счетоводствата липсват някои документи, които са съставени.

По направените искания и доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза по поставените в представената днес писмена молба, въпроси по точка 1, точка 2. По точка 3. Съдът преформулира въпроса по следния начин: вещото лице да посочи всички първични документи във връзка с отчетените разходи.

В останалата част въпросът е правен и съдът ще се произнесе по тяхната обосновааност по смисъла на чл. 10 от ЗКПО.

Съдът намира, че не е необходимо да бъде задължаван управителят да се явява и да дава обяснения. При негово желание той може да се яви по делото като законен представител на жалбоподателя и може да дава обяснения във всеки един момент.

ВЪЗЛАГА допълнителната задача на Е. В. Ж..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лева в 7-дневен срок от днес, вносим от жалбоподателя по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.02.2023 година от 13:45 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. След внасяне на депозита, ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Ж..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

