

Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10664** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕМ СТАЙЛ“ ООД, редовно и своевременно призван, се представлява от адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия юрисконсулт К. е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото и представени писмени доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно и своевременно призвана, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. Н. М., нередовно призван, се явява.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото. Моля да ми се даде възможност да се запозная с молбите.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва жалбата.

АДВОКАТ Б. – Запознах се с молбите. Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Да пристъпим към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства,

постъпили в АССГ на 30.10.2024 г., приложенияте към молба от 20.11.2024 г., приложенияте към друга молба от 20.11.2024 г., приложенияте към молба от 26.11.2024 г., приложенияте към молба от 17.12.2024 г., приложенияте към молба от 05.02.2025 г., приложенияте към молба от 06.02.2025 г. и приложенияте към молба от 07.02.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Р. Н. М. 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Познавате ли дружеството „Ем Стайл“ ООД, откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Познавам това дружеството от месец май 2021 г.

СЪДЪТ – Откъде го познавате това дружество?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Познавам дружеството чрез лицето М. Я..

СЪДЪТ – Как се запознахте с лицето М. Я.?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Запознах се с това лице на Ч..

АДВОКАТ Б. – С кое лице от страна на „Ем Стайл“ ООД сте контактували и сключвали ли сте договори с „Ем Стайл“ ООД?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Сключих Предварителен договор с М. Я., който беше представител на фирмата „Ем Стайл“ ООД.

СЪДЪТ – Кога се случи сключването на договора?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Месец май 2021 г.

АДВОКАТ Б. – Може ли да посочите в какво се изразяваше и какво беше съдържанието на Предварителния договор, сключен с М. Я. и виждали ли сте строителни книжа?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Строителни книжа не съм виждал. Аз се информирах за този проект чрез интернет и архитектът, който беше направил този проект, беше много реномиран. Видях кой е направил този проект и се обадох на архитекта, който беше направил проекта и му зададох един въпрос дали този проект има строително разрешение и той ми отговори, че няма строително разрешение, но до края на годината до месец октомври ще има и това ще бъде реалност.

АДВОКАТ Б. – Към момента на сключване на Предварителния договор с кого контактувахте от фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – С М. Я. – представител на фирмата „Ем Стайл“ ООД.

АДВОКАТ Б. – След сключването на договора плащахте ли някакви суми по предварителния договор?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – След сключването на Предварителния договор, парите, които ми бяха в банка, по банков път ги преведох на „Ем Стайл“ ООД.

АДВОКАТ Б. – Коя беше причината да сключите тристранно споразумение и друго лице да ви замести в предварителния договор?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Причината е само една. Аз в Германия имах данъчна проверка, оспориха ми едно дарение, което бях направил в една Фондация и поради тази причина 2021 г. ми оспориха дарението, което съм направил и до днешна дата тази

проверка ми върви.

АДВОКАТ Б. – Отказахте ли се от договора?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Не съм се отказал от договора. Искам да придобия тази къща, но за по-късно време.

АДВОКАТ Б. – Имате ли такива уговорки със собственика на къщата, който е в момента?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Не, имам само това тристранно споразумение, което ми гарантира, че аз къщата ще я получа за тази сума, която съм заплатил.

АДВОКАТ Б. – Имате ли извършени данъчни проверки?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, защото обстоятелството дали свидетелят има извършени данъчни проверки е извън спора предмет на делото.

АДВОКАТ Б. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля М..

СЪДЪТ констатира, че депозираната молба от 17.12.2024 г. е докладвана на съдебния състав едва на 08.02.2025 г., с оглед на което препис от същата молба следва да бъде изпратена на ответника по жалбата за становище.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

Препис от Молба от 17.12.2024 г. да се изпрати на ответника по жалбата, който в 7-дневен срок от получаването ѝ следва да изрази становище по нея.

След изтичане на срока ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за произнасяне по исканията за събиране на доказателства.

СЪДЪТ намира, че експертизата е необходима за правилното решаване на делото. Неизготвянето ѝ се дължи на вина на вещото лице, което е получило призовката на 18.12.2024 г. и вещото лице не е депозирано молба за отлагане на делото, нито е изготвило експертизата. Предвид обстоятелството, че вещото лице става причина за отлагане на делото на същото следва да бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА на вещото лице А. Ж. А. ГЛОБА в размер на 50,00 лв.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ с молба пред съдебния състав в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

Да се уведоми вещото лице.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 08.04.2025 г. от 10.40 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: