

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35262

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
закрито заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

като разглежда дело номер **7786** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „СТРОИТЕЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица][жилищен адрес] представлявано от Я. Ж. – управител, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221723002050-091-001 от 28.11.2024 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция на Националната агенция за приходите - В., в частта, в която е потвърден с Решение № 714/27.05.2024г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. .

В проведеното на 06.10.2025 г. открито съдебно заседание от страна на жалбоподателя са направени доказателствени искания за допускане на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи с конкретно поставени въпроси в представени молби от същата дата. В становище от 20.10.2025 г. ответникът е възразил срещу формулировката на част от поставените въпроси към съдебно-счетоводната експертиза.

В същото съдебно заседание на 06.10.2025 г. от страна на ответника е направено доказателствено искане за откриване на производство по чл. 193, ал. 1 ГПК, вр. § 2 ДР на ДОПК по оспорване автентичността на частни документи, описани в 238 точки в молба от 06.10.2025 г. (л. 177-180), в т. ч.:

1. Представените документи свързани с доставчик „Строителна компания Брандера“ ЕООД, относно подписа на управителя Й. В. В., положен върху тези документи, описани в т. 1.1 до 1.34 от молбата;
2. . Представените документи свързани с доставчик „СК Брандера“ ЕООД, относно подписа на управителя А. В. С., положен върху тези документи, описани в т. 2.1 до 2.189 от молбата;
3. . Представените документи свързани с доставчик „Андора“ ЕООД, относно подписа на управителя Н. А. Г., положен върху тези документи описани в т. 3.1 до 3.15 от молбата.

На 16.10.2025 г. е постъпило становище от процесуалния представител на жалбоподателя, с което изрично заявява, че ще се ползва от оспорените писмени доказателства, както и че поддържа

направените доказателствени искания от 06.10.2025 г..

Съдът намира направените доказателствени искания за допустими и относими към правния спор. По отношение на искането за откриване на производство по чл. 193, ал. 1 ГПК:

Искането на процесуалния представител на ответника е за откриване на производство по чл. 193, ал. 1 ГПК, вр. § 2 ДР на ДОПК, оспорвайки авторството на описаните строителни документи, в т.ч. договори за строителство, приемо-предавателни протоколи и протоколи обр. 19. В тази връзка съдът намира за нужно да отбележи, че производство по оспорване по реда на чл. 193 ГПК се открива в зависимост от обвързващата съда доказателствена сила на документа. Целта на производството е една от страните да се противопостави на доказателствената сила на документ, който ползва другата страна. Затова производството се открива по отношение на автентичността (авторството) на частни и официални документи - те имат формална доказателствена сила, и по отношение на съдържанието (вярност с действителните факти) на официалните свидетелстващи документи - те имат обвързваща съда материална доказателствена сила. Формалната доказателствена сила е доказателствено средство за авторството на материализираното изявление и съдът е обвързан с факта на авторство, докато то не бъде успешно оспорено в съдебния процес. Официалните свидетелстващи документи имат материална доказателствена сила, която е свързана с тяхното съдържание. Съгласно чл. 179 ГПК съдът е длъжен да приеме за доказани тези изявления или действия, които са направени от или пред длъжностно лице и са удостоверени в официален документ до доказване на противното. При частните документи не може да се постави въпрос за опровергаване на съдържанието им (за оспорване на верността им), като оспорване в този смисъл не е основание за откриване на инцидентно производство по чл. 193, ал. 1 ГПК. Частните документи нямат материална доказателствена сила. Законът не предвижда изявленията, които са материализирани в частен документи да имат задължително обвързващо за съда действие. Съдържанието им се преценява от съда по вътрешно убеждение, във връзка с останалите обстоятелства по делото.

В конкретния случай оспорените от ответника документи представляват частни свидетелстващи документи. Ето защо и предвид направените по-горе уточнения съдът намира за необходимо да открие производство по чл. 193, ал. 1 ГПК, вр. § 2 ДР на ДОПК относно авторството на подписите, положени в тях, за които се сочи, че е на: Й. В. В., ЕГН [ЕГН], управител на „Строителна компания Брандера“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; на А. В. С., ЕГН [ЕГН], управител на „СК Брандера“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и на Н. А. Г., ЕГН [ЕГН], управител на „Андора“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. С оглед правилото на чл. 193, ал. 3, изр. второ ГПК доказателствената тежест за установяване на автентичността на оспорените частни документи е на жалбоподателя.

По отношение на доказателствените искания за допускане на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза:

Исканите експертизи са относими и необходими за изясняване на спора от фактическа страна, поради което исканията следва да бъдат уважени. Независимо от откритото производство по чл. 193 ГПК, няма пречка експертизите да бъдат изготвени, като доказателствената стойност на дадените заключения, както и резултатът от проведеното производство по чл. 193 ГПК, ще бъдат преценени в съдебния акт по съществуващото на спора.

С оглед изложеното, Административен съд - София-град, III отделение, 17 състав

ОПРЕДЕЛИ :

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 ГПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК, по проверка

авторството на подписите на Й. В. В., ЕГН [ЕГН], управител на „Строителна компания Брандера“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на А. В. С., ЕГН [ЕГН], управител на „СК Брандера“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и на Н. А. Г., ЕГН [ЕГН], управител на „Андора“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], съдържащи се в описаните на л. 177-180 от делото документи, идентифицирани в молбата на ответника от 06.10.2025 г. с техните номера и дати.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 193, ал. 3, изр. второ ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, негова е доказателствената тежест за установяване на истинността на оспорените частни документи.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на определението ДА ПРЕДСТАВИ в оригинал описаните в молбата на ответника от 06.10.2025 г. документи (л. 177-180 от делото).

УКАЗВА на страните, че проверката за автентичност на документите съгласно чл. 194, ал. 1 ГПК, приложим субсидиарно на основание чл. 144 АПК се извършва чрез сравняване с други безспорни документи, чрез разпит на свидетели или вещи лица.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-мо дневен срок от съобщението да уточни доказателствени искания за проверката по чл. 194, ал. 1 ГПК.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза по въпросите, формулирани от жалбоподателя в молба от 06.10.2025 г. (л. 176 от делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза в размер на 800,00 лева, вносими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Г. А. А..

Вещото лице да бъде уведомено след внасяне на депозита.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза по въпросите, формулирани от жалбоподателя в молба от 06.10.2025 г. (л. 175 от делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на съдебно-техническа експертиза в размер на 800,00 лева, вносими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице А. Ж. А..

Вещото лице да бъде уведомено след внасяне на депозита.

УКАЗВА на вещите лица, че следва да представят справка-декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието - Приложение № 2 към чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредбата.

УКАЗВА на вещите лица, че в случай на невъзможност да изготвят експертизите, респ. при наличие на основание за отвод по чл. 22, ал. 1 ГПК, са длъжни своевременно да уведомят съда.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неплащане на определените депозити, на осн. чл. 161 ГПК вр. с §2 ДР на ДОПК, с оглед на обстоятелствата по делото съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

УКАЗВА на страните да съдействат на вещите лица за изготвяне на допуснатите експертизи, както и да представят своевременно по делото всички документи, които са били предоставени на вещите лица и не се съдържат по делото.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица за насроченото открито съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ:

