

Протокол

№

гр. София, 08.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9964** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. П., действаща като ЕТ „СТАР ИГП ВЯРА ПРОШЕВА“ – редовно уведомена, явява се лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото на лист 55.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „В.“ - СО, ЗАПОВЕД № РВЕ22-РД09-243/17.10.2022 г. - редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Адв. П.: Моля да не се дава ход на делото. Съгласно полученото определение от пети юли съм в състояние да изпълня дадените указания за представено пълномощно и платежно нареждане за подадена ни частна жалба, които моля да приемете и делото да бъде изпратено на ВАС.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Столична община, постъпило по делото на 12.05.2023 г. с приложено заверено копие на протокол от 08.04.2013 г. за предаване на имот – частна общинска собственост.

Адв. П.: Да се приеме така представеният документ. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

Адв. П.: Квадратурата, която е мотивирана в заповедта, която е за изземане на имота не отговаря на площта на имота и направената пристройка и допълнителни строителни дейности. Моля да назначите СТЕ, която да даде отговор на въпроса: дали имотът е идентичен с така описания, както и да измери сегашната квадратура на имота, който ползва доверителят ми. Моля за възможност за писмено становище въз основа на така представения протокол.

СЪДЪТ намира искането за назначаване на СТЕ за неоснователно, а становище за приемане на протокола беше изразено, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на СТЕ и за предоставяне на срок за писмено становище по приетото днес доказателство.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Мисля, че трябва да бъде оттеглено определението за даване ход по същество, като смятам, че преди това делото трябва да бъде изпратено във ВАС. Моля да изпратите същото преди произнасяне на решението. Моля да уважите жалбата, като отмените заповедта на Столична община. Най-същественото нарушение в случая е, че договорът не е по предвидения ред, сключен между страните - договор за наем от 2013 г. В чл. 25 от същия договор за наем е обективизирано, че той се прекратява с едномесечно предизвестие от страна на наемодателя. В настоящия случай нямаме изпратено такова предизвестие по реда на ЗЗД. Срокът на този договор е седем години, но с представения анекс сключен на 17.5.2020 г., СО изрично заедно с доверителката ми приемат, че всички клаузи на договора оставят непроменени, както и се опрощава двумесечния наем заради пандемията от корона вирус. Този анекс на практика е своеобразен договор, който удължава предходните разпоредби на договора от 2013 г. и удължава договора със седем годишен срок, считано от 27.5.2020 г. Дори и да не се приеме това тълкуване, то алтернативно този договор е продължен за неопределен срок в такъв случай. Няма как да бъде прекратен с тази заповед, защото заповедта е издадена с твърдението, че имотът не се ползва на годно правно основание. Този анекс изцяло опровергава становището на другата страна. Договорът не е прекратен съгласно ЗЗД и такъв договор е сключен и именно това е релевантния закон, който е относим към случая.

Не е връчена на доверителката ми предварителна покана за да напусне имота. Тя има вписан адрес в търговския регистър, съгласно законодателството, трайната практика и установен обичай, търговецът се уведомява винаги на търговския си адрес, не от седалище – адрес на управление. Това е достатъчно основание, което компрометиращо изцяло производството. В жалбата съм изложил аргументи, които моля да имате предвид. Моля да обърнете внимание на този анекс, защото в момента сме в хипотезата на валиден сключен гражданскоправен договор. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: