

Протокол

№

гр. София, 20.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 20.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5513** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Ф. – редовно призован от СДВНЧ Б., не се явява и се представлява от адв. Т. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „Миграция“ - редовно призован, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Преводач Д. Т. – уведомен по телефона, явява се.

Предвид, че не е осигурено лицето и неосъщественият превод не е по негова вина

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изплати възнаграждение на преводача в размер на 20лв. платими от бюджета на съда.

Издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от М. А. Ф., чрез адвокат Т. И., САК срещу заповед № УРИ 5364з-1119/06.06.2022г., издадена от директора на Дирекция Миграция за продължаване на принудителното настаняване на чужденец в Специален дом за временно настаняване на чужденци при Дирекция Миграция - МВР Б..

ДОКЛАДВА административната преписка изпратена от органа с писмена молба на директора на Дирекция „Миграция“ с вх. № 22847 от 17.6.2022г. в условията на спешност на производството.

Адв. И. - Поддържам жалбата изцяло. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представям и моля да приемете във връзка с твърденията в предложението, че не е налице възможност да се наложат по-леки мерки – молба от доверителя ми за замяна на обезпечителната мярка с по-лека такава. Представям решение /влязло в сила/ на АССГ - Съдът е отменил отказа и върнал преписката за ново разглеждана по отношение на налагане на по-лека мярка по чл. 45 ал. 5, т.2 - внасяне на парична гаранция чрез трето лице на името на жалбоподателя. Считаю, че представените документи са относими. Гаранцията ще бъде внесена чрез трето лице. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Правя възражение на днес представените доказателства – наистина са налице тези обстоятелства, но това е друго административно производство, което в момента продължава, тъй като по молбата от месец февруари органът дължи произнасяне и акта ще подлежи на самостоятелен съдебен контрол. Това решение не доказва, че са налице основания за замяна на обезпечителната мярка, а само сочи, че писмото е необосновано и се връща за преразглеждане и мотивиране от АО, но не е по същество решение, с което се задължава органа да издаде съответната мярка, а да направи преценка – и в тази връзка считам че доказването, което се цели от процесуалния представител на жалбоподателя, не може да стане с тези доказателства и те ще подлежат на самостоятелен контрол. Да не се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис, както и представените в днешното съдебно заседание доказателства като становище по тях ще изрази в акта по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените заповедта като неправилна или алтернативно определите по-кратък срок на задържане. Заповедта е аргументирана с предпоставките по чл. 44, ал.6 ЗЧРБ и касаят срока на първоначално настаняване в дома. По отношение на релевантните предпоставки на чл. 44, ал. 8 АО е посочил единствено, че са налице забавяне при получаване на документ за пътуване. Да се има предвид, че доверителя ми е подписал декларация за доброволно връщане на 16.12.21г. и шест месеца по-късно и до този момент никакви действия по извеждане не са предприети. Месец февруари има среща от служители от отдел „Противодействие на незаконната миграция“ и консулски служител към консулството към посолството на М. е поел ангажимент да издава пътни документи на лица изразяващи желание за доброволно връщане- до настоящия

момент няма резултат. АО не сочи никакви варианти за алтернативно изпълнение на ПАМ нито предприел други действия, освен този разговор. Няма как да се предположи, че в допълнително определения срок на задържане – ще се издаде документ за пътуване и доверителя ми ще бъде изведен. Доверителят ми със своите действия не е правил опити да осуети изпълнението на мярката и поради което – никакви действия от него не могат да се вменят като такива за възпрепятстване изпълнението на ПАМ. Моля да имате предвид и обективизираното в предложението и в докладната записка, че не са налице обстоятелства, че на жалбоподателя може да се наложи по-лека мярка, тъй като български гражданин е заявил че ще му осигурява жилище и издръжка, няма пари които да внесе като гаранция – не кореспондират на обективната действителност, тъй като жалбоподателя подава молба и АО е отказал. Това, че в докладната записка е написано, че не са представени доказателства, че няма направени искания в тази насока – не е вярно. Жалбоподателят е поискал по-лека обезпечителна мярка и е трябвало да бъде взето предвид при продължаване срок на задържане и при преценката. В рамките на това производство АО следвало да прецени дали е налице възможност за налагане на по-лека мярка. С влязлото сила решение на АССГ – съдът е върнал преписката за ново разглеждане, доколкото отказът за замяна на мярката с по-лека е бил незаконосъобразен и необоснован – АО е следвало и при продължаване срока на задържане да обсъди този факт. Чл. 35 АПК – следва да се вземат предвид всички факти и обстоятелства. По отношение на това, че жалбоподателят е бил осъждан и оттам се предполага опасността от укриване – осъждан за престъпление по чл. 279 НК – нелегално прекосяване границите на страната. Огромна част от тези търсещи закрила лица са съдени за подобно престъпление по този член. В България достъпът до територия за търсещите закрила не е уреден и много от тях се сдобиват с присъди заради правото си, гарантирано от международни актове да потърсят закрила. Считаю, че не е морално укоримо и не би могло само по себе си да служи като наличие на хипотезата опасност от укриване. Моля да се отмени заповедта като неправилна и незаконосъобразна или алтернативно като определите по-кратък срок – доверителя ми повече от 6 месеца е принудително настанен. Заявил е, че желае да се завърне доброволно, но очевидно няма воля от посолството от М. – налице е хипотезата на чл. 44, ал. 8 изр. последно ЗЧРБ – причинно правен технически характер. Изпълнението на мярката е невъзможно. Жалбоподателят следва да се освободи.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Актът е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, спазени са изискванията за форма и мотивираност, посочени са материално-правните предпоставки за издаването ѝ. По делото се доказва налице забавяне при получаване на необходимите документи - предпоставка за продължаване срока за настаняване в СДВНЧ – чл. 44, ал. 8, изр. Считаю, че АО мотивирано е издал заповедта, предприетите действия са адекватни за установяване самоличността на жалбоподателя, организиран е срещи с посолството на кралство М. във връзка с която е потвърдена практиката им да издават документ за пътуване на лица, доброволно заявили да напуснат страната, както и е налице такова желание от жалбоподателя в декларация за доброволно завръщане. Липсва предпоставка да се смята, че от посолството на М. няма да изпълнят задължението си по установяване действителната самоличност на лицето, и издаване на пасаван. Липсват такива действия от тях - заявили са, че ще издадат на жалбоподателя документ за пътуване.

Не е налице цитираното от процесуалния представител на жалбоподателя условие за освобождаване на жалбоподателя при липсата на невъзможност за изпълнение на мярката. Напротив, смятаме абсолютно възможността за изпълнение на наложената мярка. Всички необходими документи са изпратени с изрично писмо, всички изисквания които посолството е поставило са изпълнени. Забавянето се дължи на забавяне от тяхна страна. Българските власти не могат да контролират процеса и срокове в които представители на чужда държава да вземат отношение по казус. Считам налице е възможност, макар и забавен във времето това издаване на документ, няма факти, които да говорят че се е преклудирала тази възможност. Наведените от процесуалния представител на жалбоподателя аргументи, че при издаване на заповедта са изследвани хипотезите при първото настаняване, именно - опасността от укриване. На този етап от продължаване на настаняването тези факти подлежат отново на проверка и АО е задължен да се произнесе и по тях. Осъждането и че е било настанено в дома за кратък период, подава молба за международна закрила и месеци по-късно прави опит да напусне страната, за което е и осъден – не считам че следва да се апелира за защита правата на лицата. Това са икономически имигранти, и за които страната ни е трамплин за западна Европа. Налице са материалните предпоставки, няма съществени нарушения при издаване на процесната заповед, поради което моля да се потвърди заповедта и се отхвърли жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: