

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10686** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Д. П. Н. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., преупълномощена от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - П. А. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., преупълномощена от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, представляван от председателя - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Ю.. П. – да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 18.04.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателите, с приложено доказателство за внесен депозит и формулирани въпроси към допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.08.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника на основание чл. 84, т. 3 от ГПК с искане за освобождаване от заплащане на държавна такса за заверен препис.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК заключение на вещото лице И. Я. Я. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

И. Я. Я. – 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – На страница 6, на какво се дължи констатацията Ви, че е налице изместване на всички регулационни граници по имотните такива с около 3 м. до 5 м на запад?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това представлява комбинирана схема от цифровите модели, поддържани от ГИС-София на кадастралната карта и действащата регулация. Границите по кадастрална карта в представената схема са отразени с черни линии, а границите по регулационния план са отразени със сини, респективно червени линии по отношение на уличната регулация. Категорично се забелязва, че едните и другите линии, черните или сините са с еднаква форма, с еднакви ширини и прочие, но сините са изместени на запад от черните, тоест има разместване, приплъзване между регулацията и кадастралната карта. Това е възможно да се дължи на множество причини, които не са предмет на експертизата, но фактът е налице, тоест двата плана имат изместване. С процесния план се привежда в съответствие регулацията с данните от кадастралната карта.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Какви е възможно да са тези причини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Различни координатни системи. Първоначалните планове са правени по координатна система 1956 г. В последствие изменения са правени по координатната система 1975 г. В момента действа координатна система 2005 г. Най-общо казано, тези различни координатни системи имат различни начални точки за отчитане, различни начини на проекти на земния биоид. В единия случай цилиндрично, в другия случай конично и други проекции, които дават съответните изкривявания.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Как е определена имотната граница между поземлен имот 570 и 571?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Имотната граница между поземлен имот 570 и 571 във вида, в който е към настоящия момент, е отразена в кадастралната карта. В процедурата по одобряване на кадастралната карта тя е била публично оповестена. Не са налице данни за някакви различия към настоящия момент, тоест това е установено с кадастралната карта.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Кога е поставена тази имотна граница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С одобряването на кадастралната карта тази граница е установена и страните, собственици на имоти от двете страни на тази граница не са възразили срещу нейното местоположение. Кадастралната карта, в това число са отразили и

сградите в нея. В същата тази схема с кафяви линии са показани границите по предходния, последния кадастрален план, който е одобрен с основния план (вещото лице показва на съда).

ВЪПРОС НА АДВ. М. - По точка 5 от заключението - кои са тези косвени доказателства за наличие на делба между съсобственици на парцел I-36 от кв. 25?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В констативно-съобразителната част съм коментирал представения по делото протокол, с който се прекратява дело по делба, вероятно. Но от съдържанието на този протокол не могат да се извадят никакви относими към делото доказателства. Други доказателства не съм намерил.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Ю.. П. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. М. - Оспорвам заключението на вещото лице относно посоченото в експертизата, че е налице несъвпадение между регулационната и имотната граница, че са налични данни за делба между съсобствениците на парцел I-36 от кв. 25, тъй като такива данни категорично няма и те определено не са извършвали делба. Няма данни и в имотния регистър за такава извършена делба.

Ю.. П. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я..

СЪДЪТ с крайния съдебен акт ще обсъди направените възражения от процесуалния представител на оспорващата страна.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 810.00 лева, съобразно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващите страни, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесат сумата от 310.00 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

АДВ. М. – Спорно по делото е тази граница между имот 570 и 571. Моля да ни допуснете в тази връзка един свидетел, който да установи кога тази граница е поставена и кой я е поставил.

СЪДЪТ намира, че така направеното искане не следва да бъде уважавано, тъй като установяване на граници се доказва единствено и само с писмени доказателства, които към настоящия момент са в достатъчен обем, за да може съдът да сформира своите правни изводи, поради което не намира за необходимо да се допускат гласни доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на оспорващата страна за допускане на гласни доказателства.

По отношение на направената отметка от процесуалния представител на ответника в предходното съдебно заседание по отношение на собствеността на имот 570, съседен на процесния, вещото лице е установило документ за собственост, съответно лицето, което се явява такъв, но тъй като предметът на делото е определен, публикуван в Държавен вестник, същият е имал възможност да заяви желанието си да участва в производството, тъй като не го е направил СЪДЪТ не намира за необходимо да бъде конституиран като заинтересована страна.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата против процесното решение в частта му относно УПИ XVII-571 и УПИ XIX-570 на местност [населено място]. Установи се по делото, че процесните поземлени имоти са урегулирани от предишен ПУП и не са налице основания за урегулирането им с последващ регулационен план и за да се променят границите на процесните имоти. Не е налице съгласие на собствениците на тези поземлени имоти, не е извършвана делба между тях категорично. Моля да отмените решението в обжалваната част. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. От събраните по делото доказателство е видно, че оспореният регулационен план съобразява изцяло границите на имота съобразно действащата кадастрална карта. Предходният регулационен план, за който се твърди, че съществува всъщност е доказано, че не съобразява тези граници, че не е приложена тази регулация по предходния план, поради което считам жалбата за изцяло неоснователна и моля да бъде отхвърлена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

