

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 13309

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
закрито заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

като разглежда дело номер **2526** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на ИППДМ Смайл Механикс ЕООД, ЕИК [ЕГН], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано управителя д-р А. Т. срещу Акт за установяване на задължение по декларация по чл.107 ДОПК с рег. № 2466-2024-1/23.12.24г. на орган по приходите в отдел "Общински приходи" при СО, потвърден с Решение № СФ25-РД28-48 от 07.02.2025г. на директора на дирекция "Общински приходи" при СО в частта му относно определените задължения за Такса битови отпадъци.

След изпълнение на дадени от съда указания с Разпореждане от 13.03.2025г. жалбата следва да се счита за редовна, допустима е за разглеждане, с оглед на което делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Предвид изложеното, Административен съд София - град, III отделение, 10 състав

РАЗПОРЕДИ

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 15.05.2025г. от 11.50 ч., за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

1. Жалбоподател: „ ИППДМ Смайл Механикс ЕООД, който да се призове от посочения адрес за кореспонденция.

2. Ответник: директорът на дирекция "Общински приходи" при Столична община.

УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е тежестта за доказване на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания и възражения. Негова е тежестта да докаже защо счита, че сключеният от него договор за извозване и поемане на биологични и други опасни материали води до дублиране на разходи и с кои вече платени от него услуги се дублират задълженията по АУЗД. Ако желае да се ползва като доказателства от така твърдения договор, следва да представи същия във вид на заверен препис.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи изпълнението на законовите изисквания при издаването на обжалваното решение и потвърденият с него Акт за установяване на задължения по декларация и съществуването на фактическите основания, посочени в тях. Следва да докаже наличието на предпоставките за определяне на задълженията по оспорения АУЗД: правният субект да е лице по чл. 64, ал. 1 ЗМДТ; услугата да е посочена като предоставяна от общината в заповедта на кмета по чл. 63, ал. 2 ЗМДТ; имотът на правния субект да попада в границите на районите, в които общината е декларирала, че ще предоставя услугата; общинският съвет да е определил размера на таксата за услугата; услугата фактически да е предоставяна на правния субект. В тази връзка следва да представи и доказателства за реалното извършване на съответния вид услуга, обосновава начисляването на ТБО за периодите, посочени в оспорения АУЗД.

Да се призоват страните и СГП за насроченото заседание, като им се връчи и препис от настоящото разпореждане.