

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9996

гр. София, 21.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Мария Шишкова

като разглежда дело номер **9125** по описа за **2024** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

Делото първоначално е образувано по жалба на директора на Агенция за държавна финансова инспекция чрез процесуален представител срещу Решение № 3070/28.06.2024 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 4024/2024 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 104 състав, с което е отменено Наказателно постановление № 11-01-914²⁰²³/07.02.2024 г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция.

С посоченото НП на А. Т. М. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 5 000 лв. на основание чл. 254, ал. 2, вр. с ал. 1 от ЗОП, за нарушение по чл. 112, ал. 8 от ЗОП.

С решене № 27675 от 19.12.2024 г., АССГ, XXIII-ти касационен състав е отменил Решение № 3070/28.06.2024 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 4024/2024 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 104 състав. Потвърдил е Наказателно постановление № 11-01-914²⁰²³/07.02.2024 г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция, с което на А. Т. М. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 5 000 лв. на основание чл. 254, ал. 2, вр. с ал. 1 от ЗОП, за нарушение по чл. 112, ал. 8 от ЗОП и е осъдил А. В. М., с ЕГН [ЕГН] да заплати на Агенция за държавна финансова инспекция на основание чл. 63д, ал. 3, вр. с чл. 27е от наредбата за заплащането на правната помощ, сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

С молба от 20.01.2025 г. пълномощникът на касационния жалбоподател е поискал допълване на решението в частта за разноските, като е поискано в полза на АДФИ да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и за производството пред СРС. В

молбата е направено и искане за поправка на очевидна фактическа грешка в постановеното решение, тъй като в диспозитива на същото погрешно е изписано името на наказаното лице като А. В. М., вместо правилното А. Т. М..

Административен Съд С.-град, XXIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта: Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. В случая решението е постановено на 19.12.2024 година, като същото е окончателно, поради което срокът за неговото обжалване е едномесечен. Искането за изменение на решението в частта за разноските е предявено в установения срок, поради което и доколкото е направено от надлежна страна, е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, искането е основателно.

Съгласно чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование. Съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв. С касационната жалба е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции, в случай че касационната жалба бъде уважена.

Във връзка с изложеното, настоящият съдебен състав намира, че Решение № 27675 от 19.12.2024 г. по КНАХД № 9125/2024 г. по описа на АССГ, XXIII касационен състав следва да бъде изменено в частта за разноските, като полза на касационния жалбоподател бъдат присъдени разноски за производството пред СРС, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Искането за отстраняване на очевидна фактическа грешка също е основателно.

Съдът констатира, че в диспозитива на решението е допусната очевидна фактическа грешка, изразяваща се в сгрешено изписване на името на ответника в производството в диспозитива на постановеното решение.

Визираните неточности следва да бъдат коригирани по реда на чл. 175, ал. 1 и ал. 2 от АПК.

Така мотивиран и на основание чл. 248 от ГПК и на основание чл. 175, ал. 1 и ал. 2 от АПК, Административен Съд С. - град, XXIII-ти касационен състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 27675 от 19.12.2024 г. по КНАХД № 9125/2024 г. по описа на АССГ, XXIII касационен състав, както следва:

В диспозитива на съдебното решение вместо „А. В. М.“ да се чете „А. Т. М.“.

ИЗМЕНЯ диспозитива на Решение № 27675 от 19.12.2024 г. по КНАХД № 9125/2024 г. по описа на АССГ, XXIII касационен състав, като

ОСЪЖДА А. Т. М., с ЕГН [ЕГН] да заплати на Агенция за държавна финансова инспекция на основание чл. 63д, ал. 3, вр. с чл. 27е от наредбата за заплащането на

правната помощ, сумата от 160 лв. /сто и шестдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции.

Преписи от настоящето определение да се изпратят на страните.

Определението е окончателно.